

فصل نہم

”مرا صاحب کے معتقدات ایمانیہ و راہی تعلیم و اخلاق“

ماہنامہ از فضل خدا مصطفیٰ مارا امام و پیشوا
اندیریں دیں آمدہ از مادر رحم ہم بریں از دایہ دنیا بگزرم
(حضرت مسیح موعودؑ)

جب دنیا میں تاریکی، لاذہمیت، الحاد اور بد اعتقادی کا زور ہو جاتا ہے اور لوگوں کی زبانوں پر تو ایمان کا لفظ ہوتا ہے مگر دل اس نور سے بے نور ہو جاتے ہیں تب خدا تعالیٰ کی طرف سے کوئی نبی مبعوث ہوتا ہے تا وہ اُن کے عقائد و اعمال کی اصلاح کرے لیکن یہ ایک سیرت زواقعہ ہے کہ اُس زمانہ کے لوگ آنے والے موعود کو اپنے پیما نہ سے ناپتا چاہتے ہیں اور اپنے عقائد کو اُس کی صداقت کی کسوٹی قرار دیتے ہیں۔ اور جو نبی وہ کوئی آسمانی صداقت پیش کرتا ہے تو یہ اُس کے برخلاف کھڑے ہو جاتے ہیں۔ تمام انبیاء سے ایسا ہی ہوتا آیا ہے۔ قرآن مجید شہادت دیتا ہے کہ ہر نبی کی بعثت پر منکرین نے یہی جواب دیا کہ یہ رسول کیونکر سچا ہو سکتا ہے حالانکہ اس کی تعلیمات عقائد اور اعمال ہمارے اور ہمارے آباد کے خلاف ہیں۔ بلکہ وہ لوگ اپنے علم پر متکبر ہو گئے اور اسی کی بنیاد پر انہوں نے اس کی تکذیب کی۔ فرمایا فیرحوا بئنا عندہم قین العیلۃ (المومن ع)

علماء کے امام مہدی کے مخالف ہونے کی مشکوئیاں | حضرت مسیح موعودؑ علیہ السلام مصلح و دربان

ہو کر آئے۔ اب اگر یہ لوگ یا ان کے علماء آپ پر یہ اعتراض نہ کرتے تو مقام تعجب تھا لیکن

لے ترجمہ۔ وہ لوگ (نبی کے منکر علماء) اپنے علم پر مغرور ہو گئے۔

اس میں کوئی استعجاب نہیں کہ انہوں نے حضور کے عقائد کو الحاد سے منسوب کیا اور آپ کی تعلیم کو اور اخلاق کو مخالف اسلام و سنت خیر الانام قرار دیا۔ اول تو اس لیے کہ فریدی تھا کہ حضرت مسیح موعود کو بھی دیگر مصلحین کی طرح مخالفین و معاندین کی طرف سے یہ طعنے سُنے پڑتے۔ خدا کے قدیم اور ثابت شدہ عام قانون کا یہی اقتضاد تھا۔ دوسرے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے متعلق خصوصیت سے پیش گوئی پائی جاتی ہے کہ علماء وقت آپ کے سخت دشمن ہوں گے۔ رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک زمانہ میں علماء کی حالت بایں الفاظ بیان فرمائی ہے عَلِمَاءُ هُمْ شَرُّ مَنْ تَحْتَ آدِيمِ السَّمَاوَاتِ (مشکوٰۃ کتاب العلم) کہ وہ دوسرے زمین پر بدترین مخلوق ہوں گے۔ ظاہر ہے کہ علماء کی یہ زبوں حالی اسی وقت سے متعلق ہو سکتی ہے جب اُمت پر نہایت تاریک باطل اور ظلمت فشاں گھٹائیں چھا رہی ہوں اور ہدی وقت مسیح اور ہدی کی آمد کا ہے۔ گویا اس حدیث میں رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے مسیح موعود کے مخالف مولویوں کا نقشہ ان الفاظ میں کھینچا ہے اور اسی حدیث نبوی سے استنباط کر کے نیز اپنے کشوت کی بنیاد پر اولیاء اُمت نے مصراحتاً لکھا ہے کہ جب حضرت امام ہدی ظاہر ہوں گے تو اُس وقت کے مولوی اور علماء اس کے سخت مخالف ہو جائیں گے۔

(۱) حضرت مجدد الف ثانی ہدی کے متعلق تحریر فرماتے ہیں:-

” نزدیک امت کہ علمائے ظاہر مجتہدات اور اعلیٰ نبینا و علیہ الصلوٰۃ والسلام از کمال وقت و غرض ماخذ انکار نمایند و مخالف کتاب و سنت دانند“ (مکتوبات امام ربانی جلد ۲ ص ۵۵)

(۲) اقتراب الساعۃ میں لکھا ہے:-

”یہی حال ہدی علیہ السلام کا ہوگا کہ اگر وہ آگے سارے مقلد بھائی انکے جانی دشمن بن جائیں گے۔ ان کے قتل کی فکر میں ہوں گے۔ کہیں گے یہ شخص تو ہمارے دین کو بگاڑتا ہے“ (اقتراب الساعۃ ص ۲۲)

(۳) حضرت شیخ محی الدین ابن العربی فرماتے ہیں:-

”اِذَا خَرَجَ هَذَا الْاِمَامُ الْمَهْدِيُّ فَلَيْسَ لَهُ عَدُوٌّ مُبِينٌ اِلَّا الْفُقَهَاءُ خَاصَّةً“ (فتاویٰ مکہ جلد ۲ ص ۲۴)

کہ جب امام ہدی پیدا ہوں گے تو علماء و فقہاء ان کے سخت جانی دشمن ہوں گے۔

(۴) نواب صدیق حسن خان صاحب نے لکھا ہے :-

”پہلی ہدی علیہ السلام بمقابلہ بر احوال و نعمت و امانت بدعت فرماید
علماء وقت کہ خوگر تقلید فقہاء و ائمہ و مشائخ و آباء خود باشند
گویند ایسے مرد خانہ بر انداز دین و ملت ما است و بجا گفت بر خیزند و
بحسب عادت خود بتکفیر و تضلیل وے کنند“ (بیچ الکرامہ ص ۳۶۳)

رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے آنے والے مسیح کو حکم قرار دیکر یہ ظاہر فرمادیا تھا کہ
صحیح عقائد وہی ہوں گے جو مسیح موعود پیش کرے گا۔ درست تعلیم وہی ہوگی جسے وہ ہدی
معہود لائے گا۔ افسوس یہ لوگ مسیح موعود کے لئے چشم براہ تھے۔ چودھویں صدی کا سر
اس کی تاریخ بتاتے تھے۔ لیکن جب وہ معہود ظاہر ہوا تو یہی لوگ اول الاعداد بن گئے۔
گویا یَسْتَفْتِيَهُمْ عَلَى الَّذِينَ كَفَرُوا مِنْ قَبْلُ فَلَمَّا جَاءَهُمْ مَا عَرَفُوا
كَفَرُوا بِهِ كَمَا قَالَ السَّيِّدُ الْمَسِيحُ الْمَوْعُودُ ۝

یاد وہ دن جبکہ کہتے تھے یہ سب ارکان دین ہدی موعود حق اب جلد ہوگا آشکار
پھر وہ دن جب آگئے اور چودھویں صدی سب اول ہو گئے منکر ہی دیں کے منار
معرض پٹیا لوی نے فصل ہذا کے متعلق دعویٰ کیا ہے کہ :-

”فصل ہذا میں عام اعتقادات اسلامیہ کے متعلق مرزا صاحب کے خیالات
کا اظہار مزید کیا جاتا ہے جس سے ناظرین پر روشن ہو جائے گا کہ مرزا
صاحب کس قسم کے اسلام کو مانتے تھے اور ان کے اخلاق کہاں تک اسلامی
اخلاق کہلانے کے مستحق تھے“ (عشرہ ص ۱۱۱)

گویا بالفاظ دیگر متذکرۃ الصدر پیش گوئی کی پوری پوری تصدیق کی ہے نیز قرآن کریم
کے ارشاد میں ذی الی الا مثلاً (کہ اس احمد کو لوگ اسلام کی طرف جوائیں گے) کی بھی
تائید کی ہے۔ (سورۃ الصف)

اس فصل میں اگرچہ عام طور پر پامال شدہ اور بچھلے ہی اعتراضات کو دہرایا ہے لیکن
تاہم ان کے زور دینے کے باعث ضروری ہے کہ اس کے جواب کو زیادہ تفصیل سے
ذکر کیا جائے۔ اس فصل کے دس فقرات میں متعدد اعتراضات مذکور ہیں ایسے ہر فقرہ کے
نیچے اعتراض کو قولہ کے ساتھ ذکر کر کے اقوال لکھ کر اس کا جواب دیا جائے گا۔

فقہ اول "توحید و ذات باری اور مشرکانہ اقوال"

(۱) قولہ "قرآن شریف میں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔ لقد کفر الذین قالوا ان الله ثالث ثلاثة۔ وہ لوگ ضرور کافر ہوئے جنہوں نے کہا کہ خدا تین میں سے ایک ہے۔ اس آیت میں عیسائیوں کے عقیدہ تثلیث کی بیچکنی مقصود تھی لیکن مرزا صاحب پاک توحید کے ساتھ پاک تثلیث کے بھی قائل تھے۔ چنانچہ لکھتے ہیں کہ "ان دونوں محبتوں کے کمال سے جو خالق اور مخلوق میں پیدا ہو کر زروادہ کا حکم رکھتی ہے اور محبت الہی کی آگ سے ایک تیسری چیز پیدا ہوتی ہے جس کا نام روح القدس ہے۔ اس کا نام پاک تثلیث ہے اسلئے یہ کہہ سکتے ہیں کہ وہ ان دونوں کے لئے بطور ابن اللہ کے ہے" (عشرہ منہا - توضیح المرام ص ۱۱۱)

اقول۔ معترض ثیالوی نے اس اعتراض میں بے خودی کے علاوہ محنت خیانت سے کام لیا ہے۔ جلی فقرات کو علامت "میں رکھ کر اس نے یہ جملانا چاہا ہے کہ یہ عبارت بعینہ حضرت مرزا صاحب کی ہے حالانکہ یہ سراسر غلط ہے۔ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی اصل عبارت حسب ذیل ہے۔ فرمایا۔

"اوپر کی طرف سے مراد وہ اعلیٰ درجہ کی محبت قوی ایمان سے ملی ہوئی ہے جو اول بندہ کے دل میں بارادہ الہی پیدا ہو کر ربّ قدیر کی محبت کو اپنی طرف کھینچتی ہے اور پھر ان دونوں محبتوں کے لئے سے جو درحقیقت نر اور مادہ کا حکم رکھتی ہے ایک استحکم رشتہ اور ایک شدید موصلیت خالق اور مخلوق میں پیدا ہو کر الہی محبت کے چمکنے والی آگ سے جو مخلوق کی ہیزم مثال محبت کو پکڑ لیتی ہے ایک تیسری چیز پیدا ہو جاتی ہے جس کا نام روح القدس ہے۔ سو اس درجہ کے انسان کی روحانی پیدائش اس وقت سے سمجھی جاتی ہے جبکہ خدا تعالیٰ اپنے ارادہ خاص سے اس میں اس طور کی محبت پیدا کر دیتا ہے اور اس مقام اور اس مرتبہ کی محبت میں بطور استعارہ یہ

کہنا ہے جا نہیں ہے کہ خدا تعالیٰ کی محبت سے بھری ہوئی روح اس انسانی روح کو جو بارادۃ الہی اب محبت سے بھر گئی ہے ایک نیا تولد بخشی ہے۔ اسی وجہ سے اس محبت سے بھری ہوئی روح کو خدا تعالیٰ کی روح سے جو نافع المحبت ہے استعارہ کے طور پر ابھیت کا علاقہ ہوتا ہے۔ اور چونکہ روح القدس ان دونوں کے ملنے سے انسان کے دل میں پیدا ہوتی ہے اسلئے کہہ سکتے ہیں کہ وہ ان دونوں کے لئے بطور ابن ہے اور یہی پاک تثلیث ہے جو اس درجہ محبت کے لئے ضروری ہے جس کو ناپاک طبیعتوں نے مشرکانہ طور پر سمجھ لیا ہے اور ذرہ امکان کو جو بالکم الذات باطلۃ الحقیقت ہے حضرت اعلیٰ واجب الوجود کے ساتھ برابر ٹھیرایا ہے۔ (توضیح مرام ص ۲۲-۲۱)

فاظربین! حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی پوری عبارت آپ کے سامنے ہے کیا اس میں حضرت مسیح موعودؑ نے نصاریٰ کے عقیدۂ تثلیث الوہیت کی تصدیق کی ہے یا تردید؟ غور نے ان لوگوں کو "ناپاک طبیعتوں" کے خطاب سے مخاطب کیا ہے جو انسان کو درجہ الوہیت سے متصف قرار دیں اور مشرکانہ خیال رکھیں۔ مگر کس قدر حیرت کا مقام ہے کہ معترض ٹیپا لوی اسی کو حضرت کا شرک بتا رہا ہے گویا عذر دے دے کہ بگت چراغ دارد والی بات ہے۔

اس اقتباس کے نقل کرنے کے بعد اگرچہ ضرورت نہیں ہے تاہم مزید توضیح کے لئے لکھتا ہوں کہ غور کرو جس چیز کو قرآن مجید نے لعنت اور کفر کا موجب قرار دیا ہے وہ تمہارے لفظوں میں اسی یہ ہے کہ خدائیں میں سے ایک ہے" کا اعتقاد رکھا جائے۔ یمن خدا مساوی مانے جائیں۔ کیا اوپر کی عبارت سے کوئی موٹی عقل کا انسان بھی یہ استدلال کر سکتا ہے کہ نعوذ باللہ حضرت مرزا صاحبؒ تین خداؤں کے قائل ہیں؟ حاشا وکلام۔

حضرتؑ نے اپنی تحریر میں تین محبتوں کا ذکر کر کے اس کا نام پاک تثلیث قرار دیا ہے۔ اس لفظ کو موجب اعتراض گردانتا اور بھی بجا ہے۔ کیونکہ لفظ تثلیث کے لغوی معنی صرف اس قدر ہیں کہ تین بیان کرنا۔ عیسائیوں نے اس لفظ

کو اپنی اصطلاح میں تین خداؤں کے لئے مخصوص کر دیا۔ چونکہ خدا ایک ہی ہے اسلئے نصاریٰ کی اصطلاح غلط ہے۔ ہاں لکل ان یصطلح کے ماتحت حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے بندہ کی ابتدائی محبت اللہ تعالیٰ کی محبت پھر ان کے مجموعہ سے ایک تیسری اور خاص محبت، ان تینوں کے مجموعہ کو پاک تثلیث قرار دیا تو اس میں کیا حرج لازم آیا۔ بلکہ اگر غور کیا جاتا تو یہ نصاریٰ کے خیالِ باطل پر ایک کاری ضرب ہے۔ اتنا تو سوچو کہ کیا ہم محض ایسے ایک لفظ کو چھوڑ دیں اور اس کے لغوی مفہوم کو مد نظر رکھ کر ایک اصطلاح نہ قائم کریں۔ کہ نصاریٰ اس لفظ کو ایک غلط مفہوم میں استعمال کر رہے ہیں۔ اگر یہ درست ہے تو ”مقدس باپ“ اور ”پاک بیٹا“ کا لفظ بھی ترک کر دیں کیونکہ عیسائی تثلیث کے ماتحت ہی خدا کو مقدس باپ اور مسیح کو مقامِ ابلیت کے لحاظ سے پاک بیٹا کہتے ہیں۔ کیا ہم یہ لفظ چھوڑ دیں گے اور اسکے عام مفہوم میں استعمال نہ کریں گے؟ پھر میں کہتا ہوں کہ قرآن مجید نے صرف تین خداؤں ہی کی تردید نہیں کی بلکہ فرقہ ثانیہ کا بھی رد کیا ہے جو کہتے ہیں کہ خدا دو ہیں۔ فرمایا لَا تُشْخِذُوا بِالْهَيْنِ اثْنَيْنِ (الغزل غ) تم دو خدا مت بناؤ۔ کیا فرقہ ثانیہ کے خیال کے مطابق ہم آئندہ پاک جوڑا کا لفظ بھی ترک کر دیں؟ پھر کیا قرآن مجید سے ”اذواج مطہرہ“ جس کے معنی ہیں ”پاک جوڑے“ اس کو بھی خارج کر دیا جائے گا؟ غرض بیابانی صاحب نے یہ اعتراض کر کے درحقیقت کمال نادانانہ قضی کا ثبوت دیا ہے۔ ہم ایسے معترضین کو بتانا چاہتے ہیں کہ لفظی نزاع کی بجائے حقیقت پر غور کیا کریں۔

مولوی شامہ اللہ امرتسری بعض علماء کا ذکر کرتے ہوئے لکھتا ہے:-

”مختصر مگر صاف لفظوں میں عرض کرتا ہوں کہ ہمارے ملک میں ایک نئی تثلیث قائم ہوئی ہے جو عیسائیوں کی تثلیث سے زیادہ مضبوط ہے۔ وہ کسی طرح نہیں چاہتے کہ کسی قومی کام میں مل کر کام کریں“ (اتجار الہدیت ۵، اپریل ۱۳۱۱ھ ص ۳)

کیا اس ”نئی تثلیث“ سے مراد نئے تین خداؤں کا تقرر ہے جو کسی قومی کام میں مل کر کام نہیں کرنا چاہتے؟ خدا را ذرا انصاف سے کام لو۔ حضرت مرزا صاحب کی عداوت

تم کو دین و دنیا میں دلیل و رسوا کر رہی ہے۔ کیا اب بھی یہی کہتے جاؤ گے کہ حضرت مرزا صاحب نے لفظ پاک تثلیث میں عیسائیوں کے عقیدہ تثلیث کی تصدیق کی ہے؟ ان لوگوں کے اس قدر کھلے بھوٹ اور افتراء کو دیکھ کر خیال ہوتا ہے کہ شاید یہ لوگ یوم الجہاد کو بالکل بھول چکے ہیں اور خدا کا خوف ان کے نزدیک محض ایک وہم ہے۔ آہ وہ مقدس انسان جو برطانیہ کی ملکہ معظّمہ کو دعوتِ اسلام دیتے ہوئے لکھتا ہے:-

”اس نے میرے پر ظاہر کیا کہ وہ اکیلا اور غیر متغیر اور قادر اور غیر محدود خدا ہے جس کی مانند اور کوئی نہیں۔“

(تختِ قیصر، مثلاً طبع سوم)

اس پر یہ اتہام باندھا گیا کہ وہ نصاریٰ کے مشرکانہ عقیدہ تثلیث کا مؤید تھا۔
اٹھ اکر یہ خیال ان کا کس قدر ہے نابکار

(۲) قولہ:- ”مرزا صاحب نے ایسے گندے عقائد (تثلیث) کی پاک اور ناپاک دو قسمیں بنادی ہیں تو مرزائیوں میں پاک بھوٹ، پاک شرک، پاک جوسے وغیرہ کا بھی ضرور رواج ہونا چاہیے۔“ (عشرہ مثلاً)

اقول۔ تثلیث کے معنی تین بیان کرنا یا تین قرار دینے کے ہیں جیسا کہ اوپر عرض ہو چکا ہے۔ گویا یہ عدد ہے، اس کے ساتھ جیسا معدود لگاؤ ویسا ہی یہ عدد بن جائے گا۔ یہی حال ایک ذات اور باقی اعداد کا ہے۔ خدا ایک ہے اور توحید پاک ہے۔ مگر ایک بت یا ایک مسمور کو ہم پاک نہیں مان سکتے ہیں۔ اسی طرح تین خداؤں کا عقیدہ ناپاک ہے۔ لیکن تین رسول یا تین وتر پاک ہیں۔ اہل انطاکیہ کی طرف اللہ تعالیٰ نے پہلے دو رسول بھیجے۔ پھر فرمایا فَعَزَّزْنَا بِثَالِثٍ (تین تھے) کہ تیسرے رسول کو بھیج کر ان کو زیادہ معزز کر دیا۔ معلوم ہوا کہ عدد کی پاکیزگی و ناپاکی معدود کی طہارت و عدم طہارت پر منحصر ہے۔ اب معترضین کی اشد اور لفظ ”پاک تثلیث“ میں فرق نمایاں ہو گیا۔ تثلیث عدد ہے اور عدد کے بیان کرنے کا لفظ۔ لیکن بھوٹ، شرک، جوسے ایسے نہیں ہیں بلکہ فی ذاتہ بُرے ہیں۔ اعداد میں سے کوئی عدد اپنی ذات میں بُرا ہے نہ پاک۔ اندریں صودت ”مرزائیوں“ کو ایسا مشورہ

دینے والے کو اپنی دماغی اصلاح کی طرف متوجہ ہونا چاہیے ولس۔

(۳) قولہ "قرآن شریف فرماتا ہے کہینس کیمثلہ شیء" اللہ تعالیٰ کی

مانند کوئی چیز نہیں ہے۔ مگر مرزا صاحب لکھتے ہیں کہ "اس وجود اعظم کے

بے شمار ہاتھ بے شمار پیر ہیں۔ عرض اور طول رکھتا ہے اور تیندھے کی

طرح اس کی تاریں بھی ہیں" (توضیح المرام ص ۵۷۔ عشرہ مثلاً)

اقول۔ آئیے! ہم پہلے حضرت مسیح موعودؑ کے الفاظ دیکھیں۔ حضرت

نے تحریر فرمایا ہے۔

"اس بیان مذکورہ بالا کی تصویر دکھلانے کے لئے تختی طور پر ہم

فرض کر سکتے ہیں کہ قیوم العالمین ایک ایسا وجود اعظم ہے جس کے

بے شمار ہاتھ پیر اور ہر ایک عضو اس کثرت سے ہے کہ تعداد سے

خارج۔ اور لا انتہاء طول اور عرض رکھتا ہے اور تیندھے کی طرح

اس وجود اعظم کی تاریں بھی ہیں جو صفحہ ہستی کے تمام کناروں تک

پھیل رہی ہیں اور کشش کا کام دے رہی ہیں۔ یہ وہی اعضا و

ہیئیں جن کا دوسرے لفظوں میں عالم نام ہے" (توضیح مرام ص ۵۷)

اب غور فرمائیے کیا یہ تمثیل جو تخیل اور فرض کے طور پر ہے قابل اعتراض تھی؟ حالانکہ

یہ بھی بتا دیا گیا ہے کہ ان اعضاء سے مراد حقیقی اعضاء نہیں بلکہ ان مختلف عالموں

اور جہانوں کو بمنزلہ اعضاء قرار دیا گیا ہے جو مختلف کردہ جہات وغیرہ میں موجود ہیں۔

تمثیل تو ویسی ہی ہے جیسا کہ قرآن مجید میں فرمایا ہے اَللّٰهُ نُورٌ السَّمٰوٰتِ

وَالْاَرْضِ مِثْلُ نُوْرٍ کَیْمٌ کَیْمٌ فِیْہَا مِصْبَاحٌ اَلْمِصْبَاحُ فِیْ ذِجَاجٍ

اَلزَّجَاجَةُ کَاَنَّہَا کَوْکَبٌ دُرِّیٌّ یُّوقَدُ مِنْ شَجَرَةٍ مُّبٰرَکَةٍ اَلَا یَظُنُّ

(نور غ) کہ اللہ آسمانوں اور زمین کا نور ہے۔ اس کے نور کی مثال ایک طاغیہ کی

ہے جس میں چراغ ہو۔ اور چراغ پھر شیشہ میں ہو۔ جو چکیلے ستارہ کی مانند ہے۔ الخ

کیا پہلے نادانوں نے اس آیت قرآنی پر بھی اعتراض کر کے اپنی جہالت کا ثبوت

نہ دیا تھا؟ پھر کیا ضرورت تھا کہ معترض پٹیا لوی بھی اسی گروہ میں شامل ہو جاتا؟

بے شک کوئی چیز اللہ تعالیٰ کی مانند نہیں۔ یہی حضرت مرزا صاحب کا مذہب

ہے جیسا کہ اوپر بحوالہ تحفہ قیصریہ ذکر ہو چکا ہے۔ ایک دوسری جگہ تحریر فرماتے ہیں۔
 ”وہ وہی واحد لا شریک ہے جس کا کوئی بیٹا نہیں اور جس کی کوئی
 بیوی نہیں۔ اور وہی بے مثل ہے جس کا کوئی ثانی نہیں۔ اور جس کی طرح کوئی
 فرد کسی خاص صفت سے مخصوص نہیں اور جس کا کوئی ہمتا نہیں۔“ (الوصیت)
 لیکن سوال تو یہ ہے کہ کیا حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے مندرجہ بالا عبارت میں
 کسی چیز کو خدا کی مانند قرار دیا ہے؟ ہرگز نہیں۔ فیصلہ ماکانوا یا فکون۔

رؤیت باری تعالیٰ پر بحث

(۴) قولہ۔ ”قرآن شریف فرماتا ہے لا یتذکرہ الابصار۔ آنکھیں
 اسے دیکھ نہیں سکتیں۔ مگر مرزا صاحب کہتے ہیں (صاحب الہام لوگوں سے)
 خدا قریب ہو جاتا ہے اور کسی قدر پردہ اپنے پاک اور روشن چہرہ پر سے
 جو نور محض ہے اتار دیتا ہے الخ“ (عشرہ منک)

اقول۔ اگر آپ آیت پوری پڑھ لیتے تو آپ کو اعتراض کرنے کا موقع
 نہ ملتا۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے لَا تُذْکِرْهُ إِلَّا بَصَارٌ وَهُوَ يُذْکِرُ الْإِنْسَانَ
 وَهُوَ اللَّطِيفُ الْخَبِيرُ۔ (الانعام ۱۰۳)

آنکھیں ذات باری کا خود ادراک نہیں کر سکتیں ہاں وہ آنکھوں کو ادراک
 تک پہنچاتا ہے کیونکہ وہ لطیف و خیر ہے۔ گویا یہ بتلایا کہ اللہ تعالیٰ کا ادراک
 انسانی وسعت اور طاقت سے باہر ہے۔ ہاں جب خدا خود ادراک کر دانا چاہتا
 ہے تو پھر ممکن ہوتا ہے۔ یعنی ہر آنکھ خدا کو نہیں دیکھ سکتی لیکن جس آنکھ کو خدا اپنا
 وجود دکھلانا چاہے وہ دیکھ سکتی ہے اور صاحب الہام لوگوں کو خدا اپنا لوری
 وجود دکھلاتا ہے تا وہ اس کی ہستی کے عینی گواہ بن سکیں۔ پس اول تو آیت کے
 اگلے حصہ میں ہی اعتراض کا جواب ہے۔ دوم آیت قرآنی میں ادراک کی نفی ہے
 رؤیت اور دیدار کی نفی نہیں۔ ادراک کے کیا معنی ہیں؟ حضرت امام غزالیؒ
 فرماتے ہیں۔

لہ آیت میں لَا تُذْکِرْهُ إِلَّا بَصَارٌ ہے۔ (مؤلف)

”اس آیت (لا تدركه الابصار) کے یہ معنی ہیں کہ آنکھیں پورے طور پر اور جملہ اطراف سے خدا کا احاطہ نہیں کر سکتیں جیسے کہ جسم کو دیکھنے سے اس کی ہر خصوصیت کا اندازہ ہو سکتا ہے۔ ویسے خدا کا ٹھیک ٹھیک احاطہ آنکھوں کی استعداد سے باہر ہے۔“ (علم الکلام ص ۲۸)

پھر نیز اس میں لکھا ہے :-

”لَا تُسَلِّمُ أَنَّ الْأَدْرَاكَ هُوَ الرُّؤْيَى مُطْلَقًا بَلْ هُوَ الرُّؤْيَى عَلَى وَجْهِ الْأَحْاطَةِ يُقَالُ رَأَيْتُ الْهَلَالَ وَمَا أَذْرَكْتُهُ لِلْغَيْبِ فَالْمُتَّفِقُ هُوَ الرُّؤْيَى عَلَى وَجْهِ الْأَحْاطَةِ لَا الرُّؤْيَى الْمُطْلَقَةُ“ (شرح شرح العقائد ص ۱۸)

یعنی ادراک کلی احاطہ والی رؤیت کو کہتے ہیں مطلق دیکھنے کو ادراک نہیں کہتے۔ بلاشبہ آنکھیں ان معنوں سے ذات باری کا ادراک نہیں کر سکتیں ایسی لے حضرت مرزا صاحب کی عبارت میں ”کسی قدر پیدہ“ کا لفظ موجود ہے۔ اس جواب کو بالفاظ دیگر یوں بھی کہہ سکتے ہیں کہ آیت میں احاطہ والی رؤیت کا انکار ہے اور حضرت مرزا صاحب کی تحریر میں رؤیت جزوی کا اقرار ہے۔ فلا تعارض بینہما۔

سوم۔ لَا تُدْرِكُهُ الْأَبْصَارُ میں آنکھوں سے مراد ظاہری آنکھیں ہیں لیکن حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے بیان میں روحانی آنکھیں مراد ہیں۔ بے شک اللہ تعالیٰ جو ایک لطیف اور درادوری آستی ہے اس کو ظاہری محدود آنکھیں نہیں دیکھ سکتیں لیکن روحانی آنکھوں سے دید اور دردی ہے جو صاحب الہام لوگوں کو ہوتا ہے۔ قرآن مجید خود ایک دوسری جگہ فرماتا ہُوَ مَنْ كَانَتْ فِي هَذِهِ أَعْمَى فَهُوَ فِي الْآخِرَةِ أَعْمَى وَأَضَلُّ سَبِيلًا (بخا اسرائیل غ) جو اس جہان میں اندھا ہے وہ اگلے جہان میں بھی اندھا ہوگا۔ اس جگہ اعمیٰ سے مراد ظاہری آنکھوں سے محروم نہیں بلکہ ہر وہ شخص جو اس دنیا میں بصیرت کی آنکھ سے خدا کو نہیں دیکھتا وہ مراد ہے۔ گویا خدا کو دیکھنے والی آنکھیں اسی دنیا میں ملتی ہیں۔ اسی لئے دوزخیوں کو کہا جائیگا اَرِجِعُوا وَرَاءُ كُفُّوْا

قَالَتِيسُوا نُورًا (الحمد ۷)

اندری صورت حضرت مسیح موعودؑ کی عبارت تو عین آیت قرآنی کا ترجمہ ہے۔
جس پر محض چہالت سے اعتراض کو دیا گیا ہے۔ افسوس کہ
آنکھ کے اندھوں کو حائل ہو گئے سو سو حجاب
ورنہ قبلہ تھا تراویح کا فرد دیندار کا

چہارم۔ اگر یہ درست ہے کہ صاحب الہام لوگ خدا کو کسی رنگ میں بھی نہیں دیکھ
سکتے تو پھر بتلائیے کہ ان حوالہ جات اور ان کے کہنے والوں کے متعلق آپؐ کی فتویٰ دیگے؟
(۱) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ اَنَا فِي الْكَلْبَةِ رَبِّي تَبَارَكَ وَتَعَالَى فِي أَحْسَنِ
صُورَةٍ (ترجمہ جلد ۱ ص ۱۵۱) کہ میں نے اپنے رب کو اچھی صورت میں دیکھا۔

(۲) عَنِ ابْنِ عَبَّاسٍ إِنَّهُ كَانَ يَقُولُ أَنَّ مُحَمَّدًا صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ دَرَى
رَبَّهُ مَرَّتَيْنِ مَرَّةً يَبْعِدُهُ مَرَّةً يَجُودُهُ (ذوقانی جلد ۱ ص ۱۱۱) حضرت
ابن عباسؓ کہتے ہیں کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اللہ تعالیٰ کو دو مرتبہ دیکھا۔ ایک
دفعہ آنکھوں کے ساتھ ایک دفعہ دل کے ساتھ۔

(۳) قَالَ أَبُو الْحَسَنِ الْأَشْعَرِيُّ وَجَمَاعَةٌ مِنْ أَصْحَابِهِ إِنَّهُ دَرَى اللَّهَ
بِمَعْرِدِهِ وَعَيْنَيْهِ دَرَاهِمًا (اشعراق ص ۱۱۱) امام ابو الحسن اشعری
اور ایک جماعت کا قول ہے کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اللہ تعالیٰ کو اپنی نظر
اور اپنے سر کی آنکھوں سے دیکھا تھا۔

الغرض حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے وہی فرمایا جو امت کے ساتھ بزرگ کہتے
رہے ہیں۔ اس پر اعتراض کرنا گویا سب عقائد کا انکار کرنا ہے۔ ہاں یہ یاد رہے
کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی عبارت مذکورہ میں ”جو نور محض ہے“ صاف
بتا رہا ہے کہ حضرتؑ کے نزدیک اللہ تعالیٰ کا کوئی جسم نہیں کہ اس کی جسمانی شکل میں
اس کو دیکھا جائے۔ بلکہ یہ دیدار اور زیارت نورانی ہے جس کا سب اہل علم اقرار
کرتے ہیں تفصیل کے لئے نبرا اس کا باب ”رؤیۃ اللہ تعالیٰ“ ملاحظہ کریں جہاں
طویل بحث کر کے آخر یہی ثابت کیا گیا ہے۔

هَذَا مُشْعِرٌ بِإِمْكَانِ الرُّؤْيَةِ فِي الدُّنْيَا وَلِهَذَا اخْتَلَفَتْ الْقَهَّابَةُ

فِي أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ هَلْ تَأَى رَبَّهُ لِكَلَّةِ الْيَعْرَاجِ
أَمْ لَا وَالْإِخْتِلَافُ فِي الْوُقُوعِ قَرِيبٌ عَلَى الْأَمْكَانِ وَآمَّا
الرُّؤْيَا فِي الْمَنَامِ فَقَدْ حُكِيَ عَنْ كَثِيرٍ مِنَ السَّلَفِ وَلَا
خَفَاءَ فِي أَنَّهَا نَوْعٌ مُشَاهِدَةٌ بِالْقَلْبِ دُونَ الْعَيْنِ (نَاسِخًا)
پس معترض کا یہ اعتراض بھی باطل ہے۔

الہام ربنا عاج پر اعتراض کا جواب

(۵) قولہ: "ربنا عاج کے متعلق لکھا کہ معنی معلوم نہیں بسنو عاج کے معنی
ہاتھی دانت۔ استخوان فیل۔ گوبر وغیرہ۔ اب مرزائی صاحبان کی مرضی ہے کہ
ہیں الہام کی رو سے اپنے خدا کو ہاتھی دانت کا کچھ لیں یا گوبر گنیش
بریں عقل وایاں تغاؤر کنسید" (لمخصاً عشرہ منہا)

اقول۔ مصنف عشرہ نے ابتداء کتاب میں اپنے "کم علم" ہونے کا اقرار کیا
ہے۔ ہماری دانست میں اگر وہ ایسا اقرار نہ بھی کرتے تب بھی ان کی کم علمی نہایت
عزایاں تھی لیکن اس قسم کے اعتراضات سے جہاں ان کی کم علمی بلکہ عدم علم (جہل)
کا ثبوت ملتا ہے وہاں شرارت بھی ظاہر ہے معترض ٹیپالوی اس جگہ حضرت کا الہام
براہین احمدیہ ص ۵۵ سے بایں الفاظ نقل کرتا ہے:

اغفر وارحم من السماء ربنا عاج

اور پھر عاج کے ایسے گندے معنی کرتا ہے۔ کیا مغفرت اور رحم کا قربند اس کی عقل
کی رہنمائی نہ کر سکا کہ اس جگہ کیا معنی کرنے چاہئیں۔ کیا پھر ایسی عقل پر ماتم نہ کرنا
چاہیئے؟

میرے بھائیو! ہم کس بناء پر آریوں اور عیسائیوں کو کمر، کید وغیرہ کے معنی
زیب کرنے میں مجرم گردانتے ہیں جبکہ منکر ٹیپالوی ایسی قماش کے لوگ ربنا عاج
کے معنوں میں اپنی گندی فطرت کا ثبوت دیتے ہیں؟ کسی نے خوب کہا ہی اللہ نادر
یَسْتَرْ شَجَّ بِمَا فِيهِ بَرْتَن سے وہی ٹپکتا ہے جو ہمیں ہوتا ہے۔ صاف بات تھی
کہ یہ لفظ اللہ تعالیٰ کی نسبت وارد ہوا ہے اس کے وہی معنی کرنے چاہئیں جو اسکے

شایان شان ہوں۔ قرآن مجید میں خدا کے ہاتھوں (يَدَاہُ مَبْنُوتَاہُتَانِ) اور پہرہ کا ذکر آیا ہے۔ اگر کوئی نادان اس سے ہمارے ہاتھوں کی طرح کے ہاتھ مراد لے تو ہم اُسے بے وقوف ہی کہیں گے۔ کیونکہ خدا کے ہاتھ اُسی کی شان کے مطابق ہیں۔ اسی طرح اس کا سمیع و بصیر ہوتا بھی اپنے رنگ میں ہے۔ اسی طرح لفظ عاج کے معنی بھی اللہ کی شان کے مناسب ہی کرنے چاہئیں۔

بے شک اس لفظ کے معنی حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے تحریر نہیں فرمائے بلکہ حضور نے براہین احمدیہ کے زمانہ میں تحریر فرمایا ہے کہ اس کے معنی مجھ پر نہیں لکھے۔ یہ بیان اگرچہ حضرت اقدس کی صداقت کا درخشندہ ثبوت ہے۔ مگر جن لوگوں کے دلوں پر پڑے ہیں اُن کے لئے یہ بھی قابل اعتراض ہے۔ ایسے لوگوں کی آگاہی کے لئے اتنا لکھنا ہی کافی ہے کہ مقطعات قرآنی کے متعلق تفاسیر میں لکھا ہے کہ ان کا علم کسی کو نہیں یہ صرف اللہ کو ہی پتہ ہے۔ مثلاً امام رازی کی تفسیر کبیر میں لکھا ہے۔

”فی ثلثہ تعالیٰ اللہ وما یجری مجرأہ من الفوائج قولان

احدہما ان ہذا علم مستور و سر عجوب است اثر اللہ تبارک و

تعالیٰ بہ قال ابو بکر المدینی فی کل کتاب سر و سرہ فی القرآن

اور اثل السور“ (تفسیر کبیر جلد ۲۳)

کہ مقطعات متعلق ایک قول یہ ہے کہ یہ مخفی علم اور پوشیدہ راز ہے بلکہ

علم صرف اللہ تعالیٰ کو ہے حضرت ابوبکرؓ نے فرمایا کہ ہر کتاب میں اللہ کا بھید ہوتا

ہے اور اس کا راز قرآن میں سورتوں کے ابتدائی الفاظ ہیں۔

پھر نواب صدیقی حسن خان لکھتے ہیں :-

”لا یُعد فی تکلم اللہ تعالیٰ بکلام مفید فی نفسہ لا سبیل

لاحد الی معرفتہ الیست فوائج السور من ہذا القبیل و ہل

یحوز لاحد ان یقول انہ کلام غیر مفید و ہل لاحد سبیل

الی ادراکہ“ (الستراج الوہاج شرح علم جلد ۴۲)

ترجمہ :- یہ بات بعید نہیں کہ اللہ تعالیٰ ایسی عبارت میں کلام کرے جو فی ذاتہ مفید

ہو لیکن کوئی ترجمہ کے کیا سورتوں کے پہلے الفاظ مقطعات اسی طرز کے

نہیں؟ کیا کسی کے لئے یہ جائز ہے کہ وہ ان کو غیر مفید بتائے یا پھر ان کا علم حاصل کر سکے؟

پس معترضین کے لئے یہ تو ہرگز گنجائش نہیں کہ وہ عجاج کے لفظ کے معنی نہ کھلنے کی وجہ سے اعتراض کریں۔ اُسیے اب ہم یہ بتائیں کہ عجاج کے معنی ازد و سٹے لغت کیا ہیں؟
الہام مذکور میں اس کے معنی گویا باقی دانست کہ کسی بھٹس بھرے دماغ کا ہی کام ہے! ازد و سٹے لغت عجاج کے وہ معنی ہو سکتے ہیں کہ اسے عجاج اور عجاج پڑھا جاسکتا ہے۔ (۱) لفظ عجاج اسم فاعل ہے۔ اس کا مادہ تجوۃ ہے جس کے معنی ہیں :-

”شیریکہ طفل - قسیم را خورامت۔“ (منہجی الارب)

پس رہنا عجاج کے معنی ہوں گے۔ ہمارا رب وہ ہے جو ہماری قیسی کی حالت میں بھی خالص دودھ پلائے والا ہے۔ اس میں یہ اشارہ ہے کہ ان دونوں جیکو ایمان نہ لائے یا چکا تھا اور زمین کنوئیں (للماء و صوفیاء) بھی خشک ہو چکے تھے اور ہم کس پیرسی کی حالت میں تھے ہمارے رب نے ہمارا ہاتھ پکڑا اور آسمانی دودھ سے بہرہ یاب فرمایا۔ اپنی معنوی میں اللہ تعالیٰ کو مخاطب کر کے حضرت نے فرمایا ہے کہ

ابتدار سے تیرے ہی سایہ میں میرے بچے کٹے

گو میں تیری رہائیں مثل طفل شیرخوار

الہام الہی ”آسمان سے بہت دودھ اُترا ہے محفوظ رکھو“ (تذکرہ ص ۶۵) سے بھی اس کی تائید ہوتی ہے۔

(۲) لفظ عجاج اسم فاعل ہے۔ اس کا مادہ عَجَج ہے جس کے متعلق صراح اور منہجی الارب میں لکھا ہے :-

”عَجَجَ - عَجَّاً و عجیباً برداشت آواز را و بانگ کرد۔ منہ الحدیث
أَفْضَلُ الْحَجِّ الْحَجُّ وَالْحَجُّ يَعْنِي بَرْدَ شَتَّى آواز را و تسربان
کردن در پیرا۔“

پس رہنا عجاج کے معنی ہوں گے کہ ہمارا خدا آواز بلند کرنے والا ہے یعنی اس کے احکام کا ہی غلبہ ہو گا۔ اسی مفہوم میں حضرت نے فرمایا ہے
بمعواصم السماء جاء المسیح جاء المسیح : نیز بشنوا از زمین آمد امام کا مکار

ناظرین کراہد! آپ دیکھا کہ دینا عاج کے کیسے واضح معنی ہیں مگر
جن کے دلوں میں کبھی ہوتی ہے وہ غیر واضح مفہوم کو سنے کہ فتنہ برپا کرنا چاہتے
ہیں۔ خیبہم اللہ فی سعیدہم۔

ذات باری کی تصویر کے اعتراض کا جواب

(۶) قولہ۔ حقیقۃً الوحی مثلاً میں لکھتے ہیں :-

”میں روحانی طور پر انسان کے لئے اس سے بڑھ کر کوئی کمال
نہیں کہ وہ اس قدر صفائی حاصل کرے کہ خدا تعالیٰ کی تصویر اس میں
کھینچی جاوے۔“

توضیح المرام مثلاً میں حضرت جبرائیل کی نسبت لکھتے ہیں کہ :-

”وہ خدا سے سانس کی ہوا یا آنکھ کے نور کی طرح نسبت رکھتا ہے
اور خدا کی جنبش کے ساتھ ہی وہ بھی جنبش میں آجاتا ہے جیسا کہ اصل
کی جنبش سے سایہ کا ہلنا طبعی طور پر ضروری امر ہے..... تو
معاً اس کی ایک عکسی تصویر جس کو روح القدس کے نام سے مہموم
کرنا چاہیئے۔ محبت صادق کے دل میں نقش ہو جاتی ہے۔“

ناظرین! خدا تعالیٰ کی عکسی تصویر محبت کے دل پر گزشتہ تیرہ سو سال میں
مرزا صاحب کے سوا سب سے اور کسی نے کبھی نہیں کھینچی تھی۔ مرزا صاحب نے اپنی
عکسی تصویر اُتروا کر مریدوں میں تقسیم کر والی۔ بجائے اس کے اپنے دل پر سے
خدا کی تصویر کا عکس کیوں نہ اُتروا لیا۔ تاکہ تمام لوگ اللہ میاں کی زیارت تو
ان آنکھوں سے کر لیتے جس سے از ابتداء لے آفرینش محروم ہیں..... بچہ
بچہ جانتا ہے کہ تصویر ہمیشہ خارجی و مادی وجود کی ہوتی ہے خواہ دستی ہو
یا عکسی۔ غیر مادی وجود کی تصویر بنانی ناممکن ہے..... جب اللہ کا جسم ہی
نہیں تو تصویر کیسی؟ حضرت جبرائیل کو خدا کا سانس یا خدا کی آنکھ کا نور
یا خدا کے جسم کا سایہ بتانا اور اس پر اعتقاد رکھنا مرزا صاحب اور ان کی
امت کو ہی مبارک ہو مسلمان تو ان مشرکانہ عقاید سے سخت بیزار ہیں۔ (عشرہ مثلاً)

اقول۔ (الف) معترفین پٹیا لوسی کے اعتراض کی بنیاد جن دو حوالوں پر ہے ان کے پیش کرنے میں اس نے یہودیائہ کتروہیوت سے کام لیا ہے ایسے ہم پہلے اصل حوالجات نقل کرتے ہیں حقیقۃ الوحی کا مکمل حوالہ حسب ذیل ہے۔ حضرت فرماتے ہیں :-

”روحانی طور پر انسان کے لئے اس سے بڑھ کر کوئی کمال نہیں کہ وہ اس قدر صفائی حاصل کرے کہ خدا تعالیٰ کی تصویر اس میں کھینچی جائے۔ اسی کی طرف اشارہ ہے جو اللہ تعالیٰ قرآن شریف میں فرماتا ہے اِنِّیْ جَاعِلٌ فِی الْاَدْنٰی خَلِیْفَةً یَّعْنٰی فِیْ زَمَیْنٍ بِرَیْطِیْ خَلِیْفَہٗ بَنَانِہٖ رَاۤا اَہْمٰوٰی۔ یہ ظاہر ہے کہ تصویر ایک چیز کی اصل صورت کی خلیفہ ہوتی ہے یعنی جانشین۔ اور یہی وجہ ہے کہ جس میں موقع پر اصل صورت میں انعقاد واقع ہوتے ہیں اور خط و خال ہوتے ہیں۔ اسی اسی موقع پر تصویر میں بھی ہوتے ہیں۔ اور حدیث شریف نیز تورات میں بھی ہے کہ خدا تعالیٰ نے انسان کو اپنی صورت پر بنایا۔ پس صورت سے مراد یہی روحانی تشابہ ہے۔“ (۳۵)

توضیح مرام کا حوالہ۔ حضرت تحریر فرماتے ہیں :-

”یہ امر ضروری ہے کہ وحی کے انعقاد یا ملک و ہی کے عطا کرنے کے لئے بھی کوئی مخلوق خدا تعالیٰ کے الہامی اور روحانی ارادہ کو بنصہ ظہور لانے کے لئے ایک عضو کی طرح بن کر خدمت بجا لاوے جیسا کہ جسمانی ارادوں کے پورا کرنے کے لئے بجا لاہے ہیں۔ سو وہ وہی عضو ہے جس کو دوسرے عضوں میں جبریل کے نام سے موسوم کیا جاتا ہے جو بہ طبیعت حرکت اس وجود اعظم کے پیچ میں ایک عضو کی طرح بلا توقف حرکت میں آجاتا ہے۔ یعنی جب خدا تعالیٰ محبت کرنے والے دل کی طرف محبت کے ساتھ رجوع کرتا ہے تو حسب قاعدہ مذکورہ بالا جس کا ابھی بیان ہو چکا ہے جبریل کو بھی جو سانس کی ہوا یا آنکھ کے نور کی طرح خدا تعالیٰ سے نسبت رکھتا ہے اس طرف ساتھ ہی

حرکت کرنی پڑتی ہے یا یوں کہو کہ خدا تعالیٰ کی جنبش کے ساتھ ہی وہ بھی بلا اختیار و بلا ارادہ اسی طور سے جنبش میں آجاتا ہے کہ جیسا اصل کی جنبش سے سایہ کا ملنا طبعی طور پر ضروری امر ہے پس جب جبریلی نور خدا تعالیٰ کی کشش اور تحریک اور نفخہ روحانیہ سے جنبش میں آجاتا ہے تو معاً اس کی ایک عکسی تصویر جس کو روح القدس کے ہی نام سے موسوم کرنا چاہیئے۔ محبت صادق کے دل میں منقش ہو جاتی ہے اور اس کی محبت صادق کا ایک عرض لازم ٹھہر جاتی ہے۔ تب یہ قوت خدا تعالیٰ کی آواز سننے کے لئے کان کا فائدہ بخشی اور اس کے عجائبات کے دیکھنے کے لئے آنکھوں کا قائم مقام ہو جاتی ہے اور اس کے الہامات زبان پر جاری ہونے کے لئے ایک ایسی محرک حراست کا کام دیتی ہے جو زبان کے پیٹ کو زور کے ساتھ الہامی خطیرہ چلاتی ہے (مشہد-۷۹)

قاریین گرام! آپ غور فرمادیں کہ کیا ان عباراتوں میں شدت نہانی تصویر بن جانے کا ذکر ہے۔ تو صیح المرام کے حوالہ میں معترض نے ایک سطر چھوڑ کر دھوکہ دیا تھا مکمل حوالہ پرٹھنے سے صاف کھل جاتا ہے کہ اس جگہ جبریلی نور کی عکسی تصویر کا ذکر ہے اور وہ بھی صرف روح القدس کے معنوں میں حقیقۃ الوحی کے حوالہ میں روحانی تصویر کا ذکر ہے۔ اس کی تشریح کرنے کے بعد صاف لکھا ہے کہ صورت سے مراد روحانی تشابہ ہے۔ کیا روحانی تشابہ کا ذکر غلط ہے یا شرک ہے؟ بہر حال معترض پٹیا لوی نے حقیقۃ الوحی اور تو صیح المرام کے حوالہ سے جو اتہام باندھا ہے سراسر غلط ہے۔

خشتِ اقل چوں نہد معمار کج تاثر تیا سے رود دیوار کج

(ب) بے شک اللہ تعالیٰ کا ایک لطیف وجود ہے جو محدود و قیود اور تجزؤ تجسم سے بالا ہے اسلئے اس کی جسمانی تصویر ناممکن محض ہے لیکن اللہ تعالیٰ کی صفات کے لحاظ سے ایک روحانی تصور ضروری ہے جس کو انسانی عقل سمجھ سکے لایکلف اللہ

نَفْسًا رَّالًا وَنَسَحًا۔ غیر مادی وجود کی جسمانی تصویر ناممکن ہے لیکن روحانی اور تمثیلی تصویر ممکن ہے۔ مثلاً وقاداری محبت اور غضب غیر مادی چیزیں ہیں، مگر روزمرہ محاورات میں بولا جاتا ہے۔ فلاں شخص پکیر و قاف اور تصویر محبت ہے یا مجسم غضب ہے تصویر سے مراد روحانی اور تمثیلی تصویر ہے۔ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی تحریروں سے بھی ایسے روحانی تصور کا استنباط کیا جاسکتا ہے۔ لیکن یہ کوئی قابل اعتراض چیز نہیں بلکہ تمام الہامی کتابیں اس پر متفق ہیں دیکھئے (۱) توہیات میں لکھا ہے۔

”تب خدا نے کہا کہ ہم انسان کو اپنی صورت اور اپنی مانند بنائیں۔“

(پیدائش ۲۶)

(۲) قرآن مجید میں ہے رَاقٍ جَاعِلٌ فِي الْأَرْضِ خَلِيقَةً۔ یس زمین میں اپنا قائم مقام بنائیوا ہوں۔ ثواب صدیق حسن خان صاحب نے بھی لکھا ہے کہ خدا تعالیٰ نے حضرت آدم کو اپنا منظر بنایا۔ (مجموعہ فتاویٰ حصہ دوم ص ۲۷) پھر اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے مَبْنَعَةَ اللَّهِ وَمَنْ أَحْسَنُ مِنْ اللَّهِ مَبْنَعَةً۔ (بقرہ ۷) تم اللہ تعالیٰ کا رنگ پیدا کرو اس میں رنگین ہو جاؤ اور اللہ سے بڑھ کر اچھا رنگ کس کا ہو سکتا ہے؟

(۳) حدیث میں رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں اِنَّ اللّٰهَ خَلَقَ اٰدَمَ عَلٰی صُوْرَتِهِ۔ اللہ تعالیٰ نے آدم کو اپنی صورت پر پیدا کیا ہے۔ پھر تاکید فرمایا تَخَلَّقُوا بِاَخْلَاقِ اللّٰهِ اَسَے لوگو! تم اللہ تعالیٰ کے اخلاق اپنے اندر پیدا کرو۔ کیا ان حوالہ جات کی موجودگی میں کوئی دیا نندار شخص حضرت مسیح موعود علیہ السلام پر کوئی اعتراض کر سکتا ہے؟

(ج) آج ہمارے مخالف محض لفظ تصویر اور وہ بھی روحانی تصویر پر اس طرح معترض ہو رہے ہیں کیا ان کو یاد نہیں کہ اسلام کے نادان مخالف قرآن مجید اور حدیث پر بھی یہی اعتراض کرتے رہتے ہیں وہ کہتے ہیں کہ۔

(۱) خدا کی انگلیاں بھی ہیں حدیث میں ہے قُلُوبُ الْمُؤْمِنِيْنَ بَيْنَ اَصْبَعَيْنِ مِنَ الرَّحْمٰنِ کہ مومن کا دل رحمن کی دو انگلیوں میں ہوتا ہے۔

(۲) اس کے ہاتھ بھی ہیں۔ قرآن مجید کہتا ہے **يَدَاہُ مَبْسُوطَتَانِ (مَدْعُ)**
يَدُ اللّٰہِ فَوْقَ اَیْدِیْہِمُ (الفتح ع) **وَالسَّمَوَاتُ مَطْوِيَّاتٌ بِّیْمَیْنِہِ (زمر ع)**
وَالسَّمَاءُ بَنَیْنُہَا بِاَیْدِیْہِ وَرَاٰنَا لَمُوسِخُوْنَ (ذاریات ع) یعنی اسکے دونوں
 ہاتھ کھلے ہیں۔ خدا کا ہاتھ مومنوں کے ہاتھوں پر ہے۔ سب آسمان اس دن اس کے
 دہانے ہاتھ میں پیٹے ہوئے ہونگے۔ ہم نے زمینوں کو ہاتھوں کے بنایا اور ہم وسیع کر دیوے ہیں
 (۳) اس کا چہرہ بھی ہے۔ فرمایا **کُلُّ شَیْءٍ ہَا لَکَ اِلَّا وَجْہُہُ (انقص ع)**
 ہر چیز ہلاک ہونے والی ہے سوائے اس کے چہرہ کے۔

(۴) اس کے پاؤں بھی ہیں **حَتّٰی یَفْتَحَ رَبُّ الْعِزَّةِ قَدَمَہُ اَوْ رِجْلَہُ**
 یہاں تک کہ جہنم میں خدا تعالیٰ اپنا قدم یا پاؤں رکھیگا۔ (البجاری مسلم مشکوٰۃ مشہ)
 (۵) اس کی پنڈلی بھی ہے **یَوْمَ یُکْشَفُ عَنْ سَاقِہِ (القلم ع)** جس دن
 خدا کی پنڈلی ننگی کی جائے گی۔

کیا ہم اور غیر احمدی علماء اسلام کے ان مخالفین کو یہی جواب نہیں دیا
 کہتے کہ یہ محض استعارہ ہے۔ اللہ تعالیٰ کے ہاتھ وغیرہ اس کی شان کے مناسب
 ہیں۔ پھر کیا آج یہ لوگ اتنا بھی نہیں سمجھ سکتے کہ اگر ہاتھ پیر روحانی ہو سکتے ہیں تو
 تصویر بھی روحانی ہو سکتی ہے؟

(۶) حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے جبریل کو خدا کا سانس یا اس کی آنکھ کا
 نور یا اس کے سیم کا سایہ نہیں لکھا۔ یہ سراسر کجھوٹ ہے۔ ہاں حضرت نے اتنا تحریر
 فرمایا ہے کہ جبریل اللہ تعالیٰ کے ارادہ اور شیت کا کامل مطیع ہے اور اپنے ارادہ اور
 اختیار کے بغیر محض منشاء الہی سے ہی حرکت کرتا ہے اور یہ تبعیت حرکت اس وجود
 اعظم کے پیچ ایک عضو کی طرح بلا توقف حرکت میں آجاتا ہے۔ "حضرت
 مسیح موعود علیہ السلام نے اس صداقت کو تمثیلاً یوں ظاہر فرمایا کہ جس طرح انسان
 کے اعضاء میں کلی توافق ہوتا ہے۔ دل میں خیال پیدا ہوتے ہی ہاتھوں میں

یہ ترجمہ غیر احمدیوں کے نزدیک ہے۔ اصل ترجمہ اس آیت کا یہ ہے۔ جس دن سخت گھبراہٹ ہوگا۔
 یہ عرب کا محاورہ ہے۔ (مؤلف)

حرکت پیدا ہو جاتی ہے یا سانس کے آتے ہی ہوا میں توج پیدا ہوتا ہے یا جدھر آنکھ دیکھتی ہے اُدھر ہی آنکھ کا نور بلا ارادہ کام میں لگ جاتا ہے یا جدھر انسان چلتا ہے اُس طرف اُس کا سایہ بھی حرکت کرنے لگ جاتا ہے۔ یہ تمام مثالیں اطاعتِ تامہ کے اظہار کے لئے انسانی مشاہدات کے مطابق دی گئی ہیں۔ ان کا ہرگز یہ مطلب نہیں کہ جبریل خدا کا سانس، اس کی آنکھ کا نور یا اس کے جسم کا سایہ ہے۔ حاشا وکلا۔ اصل عبارت آپ کے سامنے ہے۔ خود فیصلہ فرما سکتے ہیں معترضین نے اپنی نقل کردہ عبارت میں خیانت سے الفاظ کو ادل بدل کر دیا ہے اسلئے ہم نے حوالہ اصل الفاظ میں درج کر دیا ہے۔

معترضین خدا کے سایہ کو مشرکانہ عقیدہ بتاتا ہے حالانکہ یہ ایک لطیف استعارہ ہے۔ سب لوگ کہتے ہیں السُّلْطَانُ ظِلُّ اللّٰهِ بادشاہ خدا کا سایہ ہے۔ کیا اس کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ خدا تعالیٰ کا ایک جسم ہے اور اس کا یہ بادشاہ سایہ ہے؟ پھر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ خدا فرماتا ہے کہ سات آدمی میرے سایہ میں ہوں گے اُس دن جب میرے سایہ کے سوا کوئی سایہ نہ ہوگا۔ سَبْعَةٌ تَحْتَ ظِلِّي يَوْمَ لَا ظِلَّ إِلَّا ظِلِّي اللّٰهُ تو کیا اس سے یہ مراد ہے کہ خدا مجسم ہے اور اس کا سایہ دیوار کے سایہ کی طرح ہوگا؟ اردو زبان میں "سایہ عاطفت" کہتے ہیں، کیا عاطفت کوئی مجسم چیز ہے؟

نیز یاد رکھنا چاہیئے کہ سایہ کا لفظ متابعت کے لئے استعارۃً مستعمل ہوتا ہے۔ ضرب المثل ہے هُوَ آطَوْعُ لَكَ مِنْ ظِلِّكَ وہ تیرے سایہ سے بھی زیادہ تیرا مطیع ہے۔ پس اول تو حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی تحریر میں جبریل کو خدا کا سایہ لکھا نہیں لیکن اگر ہوتا تب بھی قابلِ اعتراض نہ تھا کیونکہ اس کے یہی معنی تھے کہ وہ اللہ تعالیٰ کے حکم کی پوری طرح متابعت کرتا ہے۔ اور خود قرآن مجید کہتا ہے وَيَفْعَلُونَ مَا يُؤْمَرُونَ (تحریم غ) کہ فرشتے وہی کرتے ہیں جو اُن کو حکم دیا جاتا ہے۔ جبریل اُن میں سے مقدم ہے۔ اسلئے بخاری شریف میں رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:-

إِذَا أَحَبَّ اللَّهُ الْعَبْدَ نَادَىٰ جِبْرِيلَ إِنَّ اللَّهَ يُحِبُّ قُلَانًا

فَأَحِبُّهُ فَيُحِبُّهُ جِبْرِيلُ فَيُنَادِي جِبْرِيلُ فِي أَهْلِ السَّمَاءِ
إِنَّ اللَّهَ يُحِبُّ فُلَانًا فَأَحِبُّوهُ فَيُحِبُّهُ أَهْلُ السَّمَاءِ ثُمَّ
يُوضَعُ لَهُ الْقُبُورُ فِي الْأَرْضِ

ترجمہ۔ جب اللہ تعالیٰ کسی بندہ سے محبت کرتا ہے تو وہ جبریل کو کہتا ہے کہ
یہ فلاں شخص سے محبت کرتا ہوں تو بھی اُس سے محبت کر۔ وہ اس شخص سے
محبت کرتا ہے۔ پھر جبریل آسمان والوں میں ندا دی کرتا ہے کہ اللہ فلاں
بندے سے محبت کرتا ہے تم بھی اس سے محبت کرو پس اہل آسمان اس
سے محبت کرتے ہیں۔ پھر اس بندے کے لئے زمین میں قبولیت رکھی جاتی
ہے۔ (بخاری کتاب بعد الخلق جلد ۲ ص ۱۵۱)

اس حدیث سے ظاہر ہے کہ اللہ تعالیٰ اپنے محبوب بندے کے لئے سب سے پہلے تحریک
جبریل کو کرتا ہے۔ پھر وہ دیگر ملائک اور نیک ارواح میں اس کی محبت کا اعلان
کرتا ہے۔ مقام حیرت ہے کہ اگر اسی مفہوم کو حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے اپنے
رنگ میں ادا فرمایا تو اس پر یہ لوگ سیخ پا ہو رہے ہیں۔ درحقیقت ان کا بھی تصور
نہیں۔ کیونکہ علم روحانیت سے یہ لوگ خالی ہیں اسلئے ہر آسمانی صداقت پر جو حیرت
ہو جاتے ہیں۔

(ج) مجھے ہرگز شبہ نہیں کہ معترض کے الفاظ ”اپنے دل پر سے خدا کی تصویر کا
عکس ہی کموں نہ اُتر دالیا“ کو کوئی سمجھدار انسان قابل التفات قرار دے سکتا ہے۔
روحانی تصویر اور دل میں پھر اس کا عکس اُتار کر ظاہری فوٹو بنا کر خدا کی تصویر بنا دی
جائے، یہ مقولہ یقیناً حماقتوں کا مجموعہ ہے۔ اسی موقع کیلئے سعدی مرحوم فرماتے ہیں:

جواب جاہلان باشد خموشی

حضرت مسیح موعود کا حکم اپنے فوٹو کے متعلق | ہاں معترض نے اس ضمن میں
ایک بات لکھی ہے اسکی

تردید ضروری ہے اور وہ یہ کہ :-

”مرزا صاحب نے اپنی عکسی تصویر اُتر دیا کہ مریدوں میں تقسیم

کروائی۔“ (عشرہ ص ۱۰۱)

معتز حق پٹیا لوی نے اس بیان میں بھی غلط بیانی کو شیر باد نہ سمجھا ہے۔ حضرت مرزا صاحب نے اپنی تصویر اتر و اگر مریدوں میں ہرگز تقسیم نہیں کی۔ ہاں حضورؐ نے ایک ضرورت شرعی کے لئے تصویر اتروائی ہے۔ اس بارہ میں حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا مکمل بیان درج ذیل کرتا ہوں حضورؐ تحریر فرماتے ہیں :-

”میں اس بات کا سخت مخالف ہوں کہ کوئی میری تصویر کھینچے اور اس کو بت پرستوں کی طرح اپنے پاس رکھے یا شائع کرے۔ میں نے ہرگز ایسا حکم نہیں دیا کہ کوئی ایسا کرے۔ اور مجھ سے زیادہ بت پرستی اور تصویر پرستی کا کوئی دشمن نہیں ہو گا۔ لیکن میں نے دیکھا ہے کہ آج کل یورپ کے لوگ جس شخص کی تالیف کو دیکھنا چاہیں اول خواہشمند ہوتے ہیں جو اس کی تصویر دیکھیں کیونکہ یورپ کے ملک میں فراست کے علم کو بہت ترقی ہے اور اکثر ان کے محض تصویر کو دیکھ کر شناخت کر سکتے ہیں کہ ایسا مدعی صادق ہے یا کاذب۔ اور وہ لوگ باعث ہزار ہا کوس کے فاصلہ کے مجھ تک پہنچ نہیں سکتے اور نہ میرا چہرہ دیکھ سکتے ہیں۔ لہذا اُس ملک کے اہل فراست بذریعہ تصویر میرے اندرونی حالات میں خود کرتے ہیں۔ کئی ایسے لوگ ہیں جو انہوں نے یورپ یا امریکہ سے میری طرف چٹھیاں لکھی ہیں اور اپنی چٹھیوں میں تحریر کیا ہے کہ ہم نے آپ کی تصویر کو غور سے دیکھا اور علم فراست کے ذریعہ سے ہمیں ماننا پڑا کہ جس کی یہ تصویر ہے وہ کاذب نہیں ہے۔ اور امریکہ کی ایک عورت نے میری تصویر کو دیکھ کر کہا کہ یہ یسوع یعنی عیسیٰ علیہ السلام کی تصویر ہے۔ پس اس غرض سے اور اس حد تک میں نے اس طریق کے جاری ہونے میں مصلحتاً خاموشی اختیار کی و ائما الاعمال بالنسیات۔ اور میرا مذہب یہ نہیں ہے

۱۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جب ملکِ عجم کو خطوط لکھنے کا ارادہ کیا تو آپؐ سے عرض کیا گیا کہ وہ بغیر قلم کوئی خط نہیں پڑھتے اس پر حضورؐ نے ہر تیار کردہ (مؤلف)

ہنگامہ کے روپیہ اور دونیاں اور چوتیاں اور اٹھتیاں اپنی
 بیویوں اور گھروں میں سے کیوں باہر نہیں پھینکتے۔ کیا ان سگوں پر تصویریں
 نہیں؟ افسوس کہ یہ لوگ تاحق خلاف معقول باتیں کر کے مخالفوں کو اسلام
 پر منسی کا موقع دیتے ہیں۔ اسلام نے تمام نعو کام اور ایسے کام جو
 شرک کے ٹوٹی ہوئے حرام کئے ہیں نہ ایسے کام جو انسانی علم کو ترقی دیتے
 اور امراض کی شناخت کا ذریعہ بھرتے اور اہل فراست کو ہدایت
 سے قریب کر دیتے ہیں لیکن بایں ہمہ میں ہرگز پسند نہیں کرتا کہ
 میری جماعت کے لوگ بغیر ایسی ضرورت کے جو کہ مضطر
 کرتی ہے وہ میرے فوٹو کو عام طور شائع کرنا اپنا
 کسب اور پیشہ بنالیں۔ کیونکہ اسی طرح رفتہ رفتہ بدعات
 پیدا ہو جاتی ہیں اور شرک تک پہنچتی ہیں۔ اسلئے میں اپنی جماعت کو
 اس جگہ بھی نصیحت کرتا ہوں کہ جہاں تک ان کے لئے ممکن ہو ایسے
 کاموں سے دستکش رہیں۔ بعض صاحبوں کے میں نے کارڈ دیکھے ہیں
 اور ان کی پشت کے کنارہ پر اپنی تصویر دیکھی ہے میں ایسی اشاعت
 کا سخت مخالفت ہوں اور میں نہیں چاہتا کہ کوئی شخص ہماری جماعت
 میں سے ایسے کام کا مرتکب ہو۔ ایک صحیح اور مفید غرض کے لئے
 کام کرنا اور امر ہے اور ہندوؤں کی طرح جو اپنے بزرگوں کی
 تصویریں جا بجا در دیوار پر نصب کرتے ہیں یہ اور بات ہے۔
 ہمیشہ دیکھا گیا ہے کہ ایسے نعو کام منجر بشرک ہو جاتے ہیں۔
 اور بڑی بڑی خرابیاں ان سے پیدا ہوتی ہیں جیسا کہ ہندوؤں اور
 نصاریٰ میں پیدا ہو گئیں۔ اور میں اُمید رکھتا ہوں کہ جو شخص میرے
 نصائح کو عظمت اور عزت کی نظر سے دیکھتا ہے اور میرا سچا
 پیرو ہے وہ اس حکم کے بعد ایسے کاموں سے دستکش
 ہے گا۔ ورنہ وہ میری ہدایتوں کے برخلاف اپنے تئیں چلاتا
 ہے اور شریعت کی راہ میں گستاخی سے قدم رکھتا ہے۔

اس طویل اقتباس میں حضرت مسیح موعودؑ نے اپنا مذہب دربارہ حرمت تصویر
 اس کے دلائل از روئے قرآن و حدیث و واقعات نیز اپنے فوٹو کی غرض اور
 جماعت احمدیہ کے لئے اس باب میں ضروری ہدایات درج فرمادی ہیں۔ کوئی شخص
 اس کو پڑھنے کے بعد انصافاً حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے فوٹو پر اعتراض
 نہیں کر سکتا وھوالمس!۔

معرن پٹیلوی نے فقرہ اول میں جس قدر باتیں درج کی تھیں ان کا جواب ہم
 لکھ چکے ہیں۔ معرن کا منشاء ان اعتراضات سے یہ تھا کہ (لنوح بالشد) حضرت مسیح موعودؑ
 کے عقائد مشرکانہ تھے اسلئے تفصیلی جواب کے آخر میں ہم حضرت اقدس کی ایک عبارت
 بھی پیش کر دیتے ہیں۔ حضورؑ نے تحریر فرمایا ہے۔

”اے سُننے والو! سنو! کہ خدا تم سے کیا چاہتا ہے۔ پس یہی کہ تم
 اُس کے ہو جاؤ۔ اُس کے ساتھ کسی کو بھی شریک نہ کرو۔ آسمان میں
 نہ زمین میں۔ ہمارا خدا وہ خدا ہے جو اب بھی زندہ ہے جیسا کہ پہلے
 زندہ تھا۔ اور اب بھی وہ بولتا ہے جیسا کہ پہلے بولتا تھا۔ اور اب
 بھی وہ سُنتا ہے جیسا کہ وہ پہلے سُنتا تھا۔ یہ خیال خام ہے کہ اس زمانہ
 میں وہ سُنتا تو ہے مگر بولتا نہیں۔ بلکہ وہ سُنتا ہے اور بولتا بھی ہے۔
 اُس کی تمام صفات اذلی ابدی ہیں۔ کوئی صفت بھی معطل نہیں اور نہ
 کبھی ہوگی۔ وہ وہی واحد لا شریک ہے جس کا کوئی بیٹا نہیں۔
 اور جس کی کوئی بیوی نہیں۔ وہ وہی بے مثل ہے جس کا کوئی
 ثانی نہیں اور جس کی طرح کوئی فرد کسی خاص صفت سے مخصوص
 نہیں اور جس کا کوئی ہمتا نہیں۔ جس کا کوئی ہم صفات نہیں اور جس
 کی کوئی طاقت کم نہیں۔ وہ قریب ہے باوجود دور ہونے کے اور
 دُور ہے باوجود نزدیک ہونے کے۔ وہ تشل کے طور پر اپلی کشف
 پر اپنے تئیں ظاہر کر سکتا ہے مگر اس کے لئے نہ کوئی جسم ہے
 اور نہ کوئی شکل ہے۔“ (رسالہ الوصیت ص ۹)

نیز فرمایا

ہم تو رکھتے ہیں مسلمانوں کا دین دل سے ہیں خدام ختم المرسلین
 شرک اور بدعت سے ہم بیزا ہیں خاک راہِ احمدِ مختار ہیں
 تم ہمیں دیتے ہو کافر کا خطاب کیوں نہیں لوگو! تمہیں خوفِ عقاب
 (درمیں)

فقہ دوم - نبوت کا دعوے

اس نمبر میں معترضین پٹیا لوی نے اس فرمودہ اعتراض کو دہرایا ہے کہ پہلے حضرت مرزا صاحب نے دعویٰ نبوت سے انکار کیا ہے اور بعد ازاں مرزا صاحب دعویٰ نبوت فرمادیا۔ ہم اس اعتراض کا جواب فصل اول اور فصل چہارم میں بالتفصیل عرض کر چکے ہیں اس کے اعادہ کی ضرورت نہیں مختصر یوں کہ انکار اس نبوت کا ہے اور تھا جو شریعت دلی اور بغیر اتباع نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم حاصل ہو۔ اقرار اس نبوت کا ہے اور تھا جو غیر تشریفی اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ظلی نبوت ہے۔ چنانچہ اس قسم نبوت کو اُمت میں بالاتفاق جاری مانا گیا ہے تفصیل کیلئے دیکھو فصل دو از دہم باب دوم۔ اب ہم اس فقرہ کے بعض اعتراضات کا قولہ و اقول کے طرز پر مسلسل جواب لکھتے ہیں۔

(۷) قولہ ”مرزا صاحب کی تصانیف و الہامات میں نبی اور رسول کے الفاظ شروع سے ہی موجود تھے۔“ (عشرہ مثلاً)

اقول۔ حق زبان جاری۔ ہم بھی تو یہی کہتے ہیں۔

(۸) قولہ ”مرزا صاحب نے نہ صرف مسیح موعود اور نبی ہونے کا ہی

دعویٰ کیا بلکہ ہر ایک نبی کے وجود اور کمال کے مظہر بن بیٹھے

اور اس کے ساتھ ڈھکوسلہ لگا دیا کہ متابعتِ تامہ حضرت محمد مصطفیٰ

صلی اللہ علیہ وسلم سے مجھے یہ درجہ حاصل ہوا ہے۔“ (عشرہ مثلاً)

اقول۔ جب خدا تعالیٰ کسی کو مقاماتِ رفعت عطا کرے تو وہ ان کے اظہار

میں معذور ہے۔ خوب فرمایا ہے

حکم است ز آسماں بزمیں میرانش
گر بشنوم نہ گوئش آزا کجبارم

(حضرت سید روحانی)

”ڈھکوسلمہ“ کی بھی ایک ہی کہی۔ کیا قرآن مجید میں اللہ تعالیٰ نے آئندہ کے ہر انعام ربانی کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی متابعت سے وابستہ نہیں کر دیا؟ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے قُلْ إِنْ كُنْتُمْ تُحِبُّونَ اللَّهَ فَاتَّبِعُونِي يُحْبِبْكُمُ اللَّهُ (آل عمران ۴) وَمَنْ يُطِيعِ اللَّهَ وَالرَّسُولَ فَأُولَٰئِكَ مَعَ الَّذِينَ أَنْعَمَ اللَّهُ عَلَيْهِمُ مِنَ النَّبِيِّينَ وَالْقِدِّيقِينَ وَالشُّهَدَاءِ وَالصَّالِحِينَ وَحَسُنَ أُولَٰئِكَ رَفِيقًا (نساء ۴) اسے رسول اللہ کہہ دے کہ اگر تم اللہ تعالیٰ سے محبت کرتے ہو تو میری اتباع کرو محبوب کبریا بن جاؤ گے۔ دوسری جگہ فرمایا کہ جو شخص اللہ اور اس کے رسول کی پیروی کرے گا وہ منعم علیہ گروہ میں شامل ہو جائے گا جو نبی، صدیق، شہید اور صالح ہیں اور یہ بہترین ساتھی ہیں۔ حدیث میں رسول پاک بھی فرماتے ہیں لَوْ كَانَ مُوسَى وَعِيسَى حَيَّيْنِ لَمَّا وَسِعَهُمَا إِلَّا اتَّبَاعِي كَأَنَّكَ أَكْرَمُ مَوْسَى وَعِيسَى زنده ہوتے تو ان کے لئے بھی بجز میری متابعت کے چارہ کار نہ ہوتا۔ اس حدیث اور آیت قرآنی کی روشنی میں صاف ظاہر ہے کہ شانِ موسوی اور شانِ عیسوی کے مالک حضور کے غلاموں اور خدام میں ہیں۔ نعم ما قال المسيح الموعود في مدح النبي صلى الله عليه وسلم

صد ہزاراں یوسفے جنم وریں چاؤ ذقن

والیہ یح ناصری شد از دم ابویشمار

(درعین قادری)

اخبارِ اہلحدیث بھی لکھتا ہے

غلامی آپ کی ہے بادشاہی ملکِ حق کی

اطاعت آپ کی سرما ہے عیشِ مخلد کا (اہلحدیث ۲۲: روحانی علاج)

اے جنابِ مولوی محمد قاسم صاحبِ باقی مددِ یزداد کا درجہ جو حق میں شریعہ سے
جو انبیاء میں وہ آگے تیرے نبوت کے : کریں میں امتیج ہونے کا یا نبی اترار : قضاۃ کا حق ہے جو وہ جہاں

بہر کیف حضرت مرزا صاحب کا اعتراف متابعت قابل اعتراض نہیں بلکہ اظہار حقیقت ہے۔ ناظرین کرام! اس جگہ اتنی بات ضرور یاد رکھیں کہ معترض پٹیا لوی نے تسلیم کر لیا ہے کہ حضرت مرزا صاحب نے ہمیشہ ہی کہا کہ۔
 ”متابعیت تادم حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم سے مجھے یہ درجہ حاصل ہوا ہے“

کیونکہ ابھی عنقریب وہ یہ الزام لگائے گا کہ (تو ذی اللہ) حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر فضیلت کا دعویٰ کیا ہے۔ دینہد باون بعید۔
 (۹) قولہ ”فرقہ قادیانی کے پیشوا کے موجودہ یعنی مرزا صاحب کے پیرو مرزا محمود احمد (ایده اللہ بصرہ) نے تو نبوت کو ایسا عام اور ایسا ارزاں کر دیا کہ ان کے مسلمات کی رُو سے تمام ایسے کذاب اور مغتری جنہوں نے گزشتہ ۱۳۰۰ سال میں دعویٰ نبوت کیا ہے سب ہی ٹھہرتے ہیں“ (عشرہ ص ۱۷۱ حاشیہ)

اقول۔ محض افتراء ہے۔ بھلا اگر ہمارے مسلمات کی دکان میں کوئی ایک ہی بھی سچا ثابت ہوتا تو ہم کیوں نہ اُس کی تصدیق کرتے۔ ہمارا کوئی ایسا مسئلہ عقیدہ نہیں جو کسی جھوٹے کو سچا ثابت کر سکے۔ ہاں ہمارے اصول اور قرآن مجید کے اصول کے مطابق جو نبی سچا ٹھہرتا ہے ہم اس کو سچا مانتے ہیں و الا فلا۔ ہم نبوت کو نہ ارزاں کر سکتے ہیں نہ گراں۔ یہ تو خدا تعالیٰ کے بس کی بات ہے۔ فرمایا اللہ اَعْلَمُ حَيْثُ يَجْعَلُ رِسَالَتَهُ (انعام ۷۵) کہ اللہ خوب جانتا ہے کہ کہاں رسالت رکھے۔ یہ ٹھیکہ تو اُن لوگوں نے لے رکھا ہے جو کہتے ہیں کہ ہنوز دنیا میں فسق و فجور کا دور باقی ہے ظلمت کا غلبہ۔ ترقی پر ہے۔ گویا دنیا کو نبوت کی ضرورت ہے۔ اللہ تعالیٰ کے خزانہ میں کوئی کمی نہیں آگئی۔ لیکن بایں ہمہ وہ اس بات کا اعلان کرتے ہیں کہ اب کسی قسم کا نبی نہ آئے گا۔ بقول خود گویا انہوں نے نبوت کو گراں کر رکھا ہے۔ ایسے ہی لوگوں کے متعلق ارشاد الہی ہے اَهُمْ يَقْسِمُونَ رَحْمَةً رَبِّكَ نَحْنُ قَسَمْنَا بَيْنَهُمْ مَعِيشَتَهُمْ فِي الْحَيَاةِ الدُّنْيَا (زمر ۷)

کر کیا یہ لوگ خود رحمت ربانی کو تقسیم کرنے والے ہیں؟ ہم نے تو خود ان کی زندگی کے سامان ان میں تقسیم کئے ہیں۔

(۱۰) قولہ: "نبوت کے بارہ میں آپ کی اُمت کے دو فریق لاہوری اور قادیانی بن گئے ہیں۔ اول الذکر انکو نبی نہیں مانتے اور ابتدائی اقوال سے سند پکڑتے ہیں" (عشر ص ۱۱)

اقول۔ ان کا محض "ابتدائی اقوال" سے سند پکڑنا اور باقی حقہ اقوال کو ترک کر دینا ہی ان کے غلط کار ہونے کی دلیل ہے۔ قرآن مجید فرماتا ہے۔
 أَفَتُؤْمِنُونَ بِبَعْضِ الْكِتَابِ وَتَكْفُرُونَ بِبَعْضٍ ۚ فَمَا جَزَاءُ مَن يَفْعَلُ ذَٰلِكَ مِنْكُمْ إِلَّا خِزْيٌ فِي الْحَيَاةِ الدُّنْيَا (بقرہ غ) کہ کیا تم ایک حقہ کتاب کو مانتے ہو اور دوسرے حقہ کا انکار کرتے ہو؟ جو تم میں سے ایسا کرے گا وہ دنیا میں بھی ذلیل ہوگا۔

یوں اختلاف بالذات موجب قسح نہیں مسلمان کہلائے خدا والوں کے ہتر فرقے ہو گئے۔ کیا اس سے آنحضرت کی صداقت پر اعتراض ہو سکتا ہے؟ حضرت مسیح نامری کے بعد مختلف فرقے ہو گئے تھے شیعہ سنی کا تنازع تیرہ سو برس سے آ رہا ہے۔ پس اختلاف فی ذاتہ اعتراض کے قابل نہیں۔

مزید برآں لاہوری فریق (غیر مبایعین) کا یہ اختلاف تو حضرت مسیح موجود علیہ السلام کی صداقت کی ایک اور دلیل ہے کیونکہ حضرت عیسیٰ کے وقت میں بھی ان کے کچھ ماننے والوں نے یہ عقیدہ اختیار کر لیا تھا کہ وہ نبی نہ تھے صرف ایک ولی تھے۔ یہ لوگ فرقہ عثمانیہ کے نام سے موسوم تھے۔ ان کا قول تھا۔

"إِنَّهُ كَانَتْ مِنْ أَوْلِيَاءِ اللَّهِ تَعَالَى وَرَأَى كَمَ يَكُنْ نَبِيًّا"

(اعتقادات فرق المسلمین و المشرکین مصنف امام محمد بن جریر ازلی مطبوعہ مصر)

کہ حضرت مسیح اولیاء اللہ میں سے تھے نبی نہ تھے۔

فرقہ عثمانیہ کا یہی عقیدہ کتاب الملل والنحل للشیخ رستانی بر حاشیہ الفصل فی الملل والنحل لابن حزم مطبوعہ مصر ہے۔

پس معترض کا یہ اعتراض تو ایک دلیل صداقت ہے۔ اے کاش لوگ
تدبر سے کام لیں۔!

(۱۱) قولہ: ”ہم صرف اس قدر لکھنا چاہتے ہیں کہ جھوٹے نبیوں کا اس اُمت میں
حسب پیش گوئی مخیر صادق حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم ہونا
ضروری تھا۔ جیسا کہ پچھلے زمانہ میں بھی ہوتے رہے۔“ (عشرہ ص ۱۲)

اقول۔ (الف) کیا رسول مقبول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے صرف جھوٹوں کی ہلاکت
بشارت دی ہے؟ کیا اُمت مرحومہ کے خیر اُمت ہونے کا یہی ثبوت ہے کہ اس
میں تفرق و تشیت کے انتہائی عالم میں بھی دجال اور جھوٹے نبی ہی آئیں گے؟ حضور
سرور کائناتؐ نے تو آنے والے مسیح موعود کو چار مرتبہ نبی اللہ کہہ کر پھول کی بھی خبر
دی تھی مگر قوم اس سے غافل ہے۔

(ب) شارحین حدیث لکھ چکے ہیں کہ وہ تعداد تیس یا ستائیس پوری ہو چکی
ہے۔ پناہ صحیح مسلم کی شرح میں حدیث ”يُبْعَثُ رَجُلَانِ كَذَّابَانِ“ کے ماتحت
لکھا ہے۔

”هَذَا الْحَدِيثُ ظَهَرَ صِدْقُهُ فَإِنَّهُ لَوْ عُدَّ مَنْ تَنَبَّأَ مِنْ ذَمِيمِهِ
صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِلَى الْآنَ لَكَبَلَغَ هَذَا الْعَدَدَ وَيَعْرِفُ
ذَلِكَ مَنْ يُطَالِعُ السَّوَارِيخَ وَكَوْلَا الْأَطَالِكَةَ كَفَعَلْنَا ذَلِكَ“
(اکمال الاکمال جلد ۲ ص ۲۵۵ مطبوعہ مصر)

ترجمہ۔ اس حدیث کی صداقت ظاہر ہو چکی ہے کیونکہ اگر ان لوگوں کا شمار
کیا جاوے جنہوں نے حضورؐ کے زمانہ سے لیکر آج تک جھوٹے
دعاویٰ نبوت کئے ہیں تو وہ اس عدد تک پہنچ جاتے ہیں۔ اس بات
کو ہر وہ شخص جانتا ہے جو تاریخ کا مطالعہ رکھتا ہے۔ اگر خوب طوالت
نہ ہوتا تو ہم ان کو بالتفصیل ذکر کرتے۔

اس تحریر کا راقم ۲۵۲۵ ہجری میں فوت ہوا ہے۔

نواب صدیق حسن خان صاحب نے لکھا ہے۔

”بالجملہ انجی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اخبار بوجود دجالین کذابین در میان امت فرمودہ

نمود واقع شد۔ (حجۃ الکریمہ ص ۱۲۹)

پس اب اسی حدیث کو بطور سند پیش کرتے رہنا مناسب نہیں کیا آپ لوگوں کے دجالوں کا سلسلہ کہیں منقطع ہو کر کوئی سچا اور صادق مصلح بھی پیدا ہو گا یا نہیں؟ (ج) قرآن مجید سچے اور جھوٹے نبی کے لئے ماہ الامتیاز پیش کرتا ہے۔ پس اس کو معیار بنا کر فیصلہ کر سکتے ہو۔ منہاج نبوت اور علامات صادقین جس مدعی پر چسپاں ہوں۔ اس کو جھوٹا کہنا، تقویٰ کا طریق نہیں۔ دیکھو تم نے خود انجیل کے یہ الفاظ درج کئے ہیں کہ مسیح نے کہا: "بہت جھوٹے نبی اٹھیں گے اور بہتوں کو گمراہ کریں گے" (عشرہ صفحہ ۱) کیا اگر ایک پادری ہی آیت پیش کر کے حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے خلاف استدلال کرے تو وہ حق بجانب ہو گا؟ ہرگز نہیں! کیونکہ جہاں مسیح نے جھوٹے نبیوں کی خبر دی ہے وہاں سچے نبیوں کا بھی ذکر فرمایا ہے۔ مثلاً وہ نبی کی آمد کی خبر نیز مشیل مسیح (نبی اللہ) کی آمد کی بشارت دی ہے، بعینہ اسی طرح رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک طرف کذابوں کی خبر دی ہے تو دوسری طرف سچے نبی اللہ کا بھی ذکر فرمایا ہے۔

(ح) ہمیں ان لوگوں پر تعجب ہے جو وقت کی نزاکت، اُمت محمدیہ کے حالات کے اقتضاء کو پس پشت ڈال کر خدا کے سچے نبی حضرت مرزا غلام احمد علیہ الصلوٰۃ والسلام کی تکذیب پر کمر بستہ ہیں۔ کیا صدی کا شروع مجدد دین کا مقتضی نہ تھا؟ کیا غیر خاہش کی یورشیں اور اسلام کی بے کسی پکار پکار کر مصلح ربانی کا مطالبہ نہ کر رہی تھی؟ اسے قوم! کیا تو موسیٰ خزاں کے بعد بہار اور رات کے بعد دن کے طلوع کی منتظر نہیں ہوتی؟ کیا طلعت کا انتظار تو رکے و بچے کو نہیں چاہتا۔ پھر کیوں ان حالات میں آنے والے کو تم دجال کہتے ہو اور اس کی مخالفت پر آمادہ ہو؟ سنو۔ خدا کا برگزیدہ پیغمبر قادیان فرماتا ہے۔ "یہ لوگ اب تک آسمانی گورنمنٹ کے باغی ہیں خدا کے نشانوں کو نہیں دیکھتے۔ اُمت ضعیفہ کی ضرورت پر نظر نہیں ڈالتے۔ صلیبی غلبہ کا مشاہدہ نہیں کرتے اور ہر روز اتراد کا گرم بازار دیکھ کر ان کے دل نہیں کاہنتے۔"

اور جب ان کو کہا جائے کہ عین ضرورت کے وقت میں،
 عین صدی کے سر پر، عین غلبہ صلیب کے ایام میں،
 یہ مجتہد آیا۔ جس کا نام ان معنوں سے مسیح موعود ہے
 کہ جو اسی صلیبی فتنہ کے وقت میں ظاہر ہوا تو کہتے
 ہیں کہ حدیثوں میں ہے کہ اس اُمت میں تمیش دجال
 آدیں گے کہ تا اُمت کا ابھی طرح خاتمہ کر دیں۔ کیا خوب
 عقیدہ ہے۔ اے نادانو! کیا اس اُمت کی ایسی ہی
 پھوٹی ہوئی قسمت، اور ایسے ہی بد طالع ہیں کہ ان کے
 حصہ میں تمیش دجال ہی وہ گئے۔ دجال تو تیش مگر طوفان
 صلیب کے فرو کرنے کے لئے ایک بھی مجتہد نہ آ سکا۔ ذہے
 قسمت خدا نے پہلی اُمتوں کے لئے تو پے در پے نبی اور
 رسول بھیجے لیکن جب اس اُمت کی نوبت آئی تو اس کو
 تمیش دجال کی خوشخبری سنائی گئی۔ اور پھر یہ بھی
 ثابت شدہ پیشگوئی ہے کہ آخر کار اس اُمت کے
 علماء بھی یہودی بن جائیں گے۔ اور یہ بھی ظاہر ہے کہ
 اب تک لاکھوں آدمی مرتد ہو چکے جنہوں نے دین اسلام
 کو ترک کر دیا۔ پس کیا اس درجہ کی ضلالت تک ابھی خدا
 خوش نہ ہوا اور اس کے دل کو کسیری نہ ہوئی۔ جب
 تک اس نے خود اسی اُمت میں سے صدی کے سر پر
 ایک دجال بھیج نہ دیا۔ خوب اُمت مرحومہ ہے جس
 کے حق میں یہ عنایات ہیں۔ اور پھر یہ کہ باوجودیکہ اس
 دجال کے مارنے کے لئے مومنوں کے سجدات میں ناک
 گھس گئے۔ لاکھوں دعائیں اور تہنیریں اس کی ہلاکت اور
 تباہی کے لئے کی گئیں مگر خدا انہیں سنتا، منہ پھیر لیتا
 ہے۔ بلکہ برعکس اس کے یہ دجال برابر تمیش بریں سے

ترقی کر رہا ہے اور دنیا میں آسمان کے نور کی طرح پھیلتا جاتا ہے۔ اس سے تو ثابت ہوتا ہے کہ یہ اُمت نہایت ہی بد قسمت ہے اور خدا کا پختہ ارادہ ہے کہ اس کو ہلاک کر دے۔ یہ کیسی مور و غضب الہی ہے کہ ایک تو دجال کے قبضہ میں دی گئی اور اب تک سچے مسیح اور ہدی کا نہ آسمان پر کچھ پستہ ملتا ہے نہ زمین پر۔ ہزار چنچیں بھی مارو وہ دو نو گم شدہ جواب بھی نہیں دیتے کہ زندہ ہیں یا مُردہ اور کدھر ہیں اور کہاں ہیں۔ نبیوں کے مقرر کردہ وقت بھی گزر گئے اور اُمت کو عیسائی مذہب نے کھالیا مگر نہ خدا کو رحم آیا اور نہ ہدی اور مسیح کے دل نرم ہوئے۔ (نزول مسیح ص ۳۲-۳۳)

اے بھائیو! آسمان اور زمین کے تغیرات پر نگاہ کرو، اسلام کی حالت پر نظر کرو، اور پھر اکیلے ہو کر اور دل کر غور کرو کہ کیا یہ دجال کے آنے کا وقت تھا یا مسیح کے آنے کا؟ تو آپ کا دل بے ساختہ پکار اٹھے گا کہ اگر کسی مسیح نے آنا ہے، کسی ہدی کا نہ ہو ضروری ہے تو اس کا یہی وقت ہے۔ پس زمانہ شاہد ہے کہ حضرت مرزا صاحب جھوٹے نبیوں الی پیشگوئی کے مصداق نہیں۔ خوب فرمایا ہے

وقت تھا وقت مسیحانہ کسی اور کا وقت
میں نہ آتا کوئی اور ہی آیا ہوتا

(۱۲) قولہ: "انا جیل میں سیج نے لکھا ہے کہ میرے بعد جھوٹے نبی اور جھوٹے مسیح آئیں گے۔" (مختصر عشرہ مشا)

اقول۔ اس کے کئی جواب ہیں۔

اول۔ انجیل محرق مبتدل ہے۔ وہ ہم پر حجت نہیں ہو سکتی۔ ہمارے حضرت مسیح موعود علیہ السلام تو اس کو اس کے ماننے والوں پر بطور حجت الزاماً پیش فرمایا کرتے تھے۔

دور۔ انا جیل کی اپنی گواہی موجود ہے کہ وہ جھوٹے مسیح حضرت مسیح سے بعد قریب ہی ہو چکے ہیں۔ اس کے لئے عبارت ذیل ملاحظہ فرمادیں۔

”تم نے سنا ہے کہ مخالف مسیح آنے والا ہے۔ اس کے موافق اب بھی بہت سے مخالف مسیح پیدا ہو گئے ہیں۔ اس سے ہم جانتے ہیں کہ یہ آخر وقت ہے۔ وہ نکلے تو ہم ہی میں سے مگر ہم میں سے تھے نہیں۔“ (۱-یوحنا ۱۳: ۱۹)

”بہت سے جھوٹے نبی دنیا میں نکل کھڑے ہوئے ہیں۔“ (۱-یوحنا ۴: ۱)

سور۔ معترضین کے ذکر کردہ حوالہ میں جو مرقس ۱۳ اور لوقا ۲۱-۲۲ وغیرہ سے منقول ہے صاف لکھا ہے کہ بچے مسیح نے بھی آنا ہے اور اس کے آنے کی جو علامات لکھی تھیں وہ یعنی عذاب الٹائیاں، سورج اور چاند کا گرہن، سب پوری ہو کر حضرت مرزا صاحب کی صداقت پر دلیل بن گئی ہیں۔ پس یہ حوالہ بھی ہمارے مخالف نہیں۔ ہاں اس جگہ استیاد رکھنا چاہیے کہ انجیل نویسوں کی سادہ لوحی سے یہ لکھا گیا ہے کہ عذاب پہلے آئیں گے اور مسیح بعد میں آئے گا۔ مگر یہ خیال از روئے عقل و نقل مردود ہے۔ عقلاً پہلے اتمام حجت یا اجراءئے فرمان ہونا چاہیے اور پھر مستحقین عذاب کو ہلاک کرنا چاہیے۔ قرآن مجید فرماتا ہے وَ مَا كُنَّا مُعَذِّبِينَ حَتَّىٰ نَبْعَثَ رَسُولًا۔ کہ ہم عذاب نہیں دیا کرتے جب تک رسول مبعوث نہ کر لیں۔ (بنی اسرائیل ۷) نیز فرمایا ذٰلِكَ اَنْ كُنْزِيْكَ رَبُّكَ مُهْلِكَ النُّفُوسِ يَخْلُكُ وَاَخْلَاهَا غَاۤفِلُوْنَ ۝ (غاف ۷) کہ ہم بستیوں کو ایسی حالت میں ہلاک کرنے والے نہیں کہ وہ غافل ہوں۔ گویا عذاب کے آنے سے پہلے نبی اور رسول کا آنا ضروری ہے اور یہ سچے نبی کی علامت ہوتی ہے۔ ظاہر ہے کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام میں یہ علامت واضح طور پر پائی جاتی ہے۔ آپ کا دعویٰ عالمگیر ہے اور عالمگیر

عذاب طاغون، زلازل، قحط، وبائیں، انفلوئنزا، ہفت سالہ جنگ اور دیگر تفریات آپ کے دعوے کے بعد پورے زور سے نمودار ہوئے تا انجیل و قرآن مجید کی شہادت کے مطابق آپ کی راہبازی پر گواہ ہوں۔ سورج چاند کے گرہن کو انجیل حوالہ میں مسیح کی آمد ثانی کی دلیل بتایا گیا ہے جو حضرت مسیح موعود کے دعوے پر مسلمہ میں ظاہر ہو گیا۔ اس کی تفصیل فصل دوازدہم میں ملاحظہ ہو۔

اس جگہ اشارتاً یہ بھی بتادینا ضروری ہے کہ حضرت مسیح کی اس آمد سے ان کی جسمانی آمد مراد نہیں ہو سکتی۔ کیونکہ خود حضرت مسیحؑ یہود کے آسمانی نوشتوں کے الفاظ ”ایلیاہ نبی کو تمہارے پاس بھیجوں گا“ (لا کی ۱۶) کی تائید میں فرما چکے ہیں کہ۔

”ایلیاہ جو آنے والا تھا یہی (حضرت یحییٰ) ہے۔ جس

کے کان مٹنے کے ہوں وہ سن لے“ (متی ۱۶)

لہذا اب آسمان پر جا کر خود دوبارہ اسی جسم سے آجائیں تو ان کا سابقہ فیصلہ غلط اور یہود کا دعویٰ برحق ہوگا (نمود باشد) پس آنسو لا آپکا مگر افسوس ان پر جو تاحال ٹکٹبکی باندھے آسمان کی طرف دیکھ رہے ہیں۔ کیا کبھی کوئی آسمان سے اُترتا ہے جواب اُترے گا۔

مر کو پیٹو آسمان سے اب کوئی آتا نہیں

عمر دنیا سے بھی اب تو آگیا ہفتم ہزار

(۳۶) قولہ ”مرزا صاحب کے اشعار ہیں۔“

ہست اوخیر الرسل خیر الانام ہزتوت را برو شد اختتام
ختم شد نفس پاکش ہر کمال ہجرم شد ختم ہر پیغمبر سے
(عشرہ ص ۱۱)

اقول۔ معترف کا مطلب ان اشعار کے پیش کرنے سے یہ ہے کہ حضرت مرزا صاحب نے نبوت کو بند مانا ہے۔ اگرچہ یہ درست ہے کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے تشریف لے کر نبوت کو بند مانا ہے

جیسا کہ متعدد حوالجات درج ہو چکے ہیں۔ لیکن اس جگہ ان اشعار میں جہاں نبوت کے اختتام کا ذکر ہے وہاں پر ذات نبوی پر ہر کمال کے ختم ہو جانے کا بھی ذکر ہے۔ شجاعت، عفت، حکم، بردباری، طہارت، راستبازی، ایقانہ، رحم و کرم۔ غرض ہر کمال آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر ختم مانا گیا ہے جو سب سے ان کمالات کے ختم ہونے کے ہیں وہی نبوت کے اختتام کے ہیں۔ یعنی ہر کمال تمام حضور کی ذات میں پایا جاتا تھا اور ہر وصف اور خلق کا انتہائی درجہ آپ نے اس حد تک حاصل فرمایا ہے کہ اس سے زیادتی مستور نہیں ہو سکتی۔ یہ معنی ہرگز نہیں کہ آئندہ کے لئے ہر صفت کو اور ہر کمال کو آپ نے بند کر دیا ہے۔ اب نہ علم ہے نہ رحم ہے نہ شجاعت ہے۔ یاد رہے کہ یہی حال نبوت کے ختم ہونے کا ہے۔ نبوت کے مدارج میں سے سب سے بلند و مرتبہ حضور نے حاصل کیا جس سے آگے بڑھنے کا کوئی امکان ہی نہیں۔ اس کے متعلق ہم تفصیلاً تو ختم نبوت کے تحت فصل دوازدهم میں بحث کریں گے انشاء اللہ۔ اس جگہ صرف ایک حوالہ درج کر دیتے ہیں جس سے ہر نبوت رابر و شد اختتام کا مفہوم واضح ہو جائے۔

الہدایت کا نام نگار لکھا ہے :-

”شُرک و بدعت یہاں کے لوگوں پر ختم ہے۔ گویا

اس شخص نام نے یہیں (چھاؤنی مراد) مسلمانوں میں

نشو و نما پائی ہے“ (الہدایت ۲۷ ستمبر ۱۹۷۷ء ص ۱۷)

(۱۴) قولہ: ”حضرت امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کا فتویٰ یہ ہے کہ جو

مسلمان کسی مدعی نبوت سے معجزہ طلب کرے وہ بھی

کافر ہے۔ کیونکہ اس کے مطالبہ سے ظاہر ہوتا ہے کہ ابے

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے خاتم النبیین ہونے میں شک

ہے۔ دیکھو نیرات الحسان مطبوعہ مصر ص ۵۰ (عشرہ ملا)

اقول۔ قطع نظر اس سوال کے کہ خود حضرت امام اعظمؒ اور دیگر بزرگان اسلام غیر تشریحی نبوت کے قائل تھے۔ (جیسا کہ فصل دوم میں مذکور ہے) ہم ایک لمحہ کے لئے ایسا غلط فتویٰ حضرت امام اعظم رضی اللہ عنہ ایسی عظیم ہستی سے منسوب کرنے کے لئے تیار نہیں۔ یہ فتویٰ روایتاً اور درایتاً دونوں طرح اس قابل نہیں کہ اس کو حضرت امام اعظمؒ کا فتویٰ کہا جائے۔ بلحاظ درایت یہ نہ صرف بے دلیل ہے بلکہ اس میں خلاف عقل بات کہی گئی ہے۔ کیا معجزہ کا مطالبہ اس مدعی کی صداقت کے متعلق و حجاب خیال پر ہی مبنی ہے؟ ہرگز نہیں۔ بلکہ بسا اوقات انسان محض دوسرے کو عاجز ثابت کرنے یا لوگوں پر اس کے کذب کے اظہار کے لئے معجزہ طلب کرتا ہے کیا ایسے شخص کو امام اعظمؒ جو فتویٰ تکفیر کے کسوں دور تھے محض مطالبہ پر کافر قرار دیں گے؟ لا اولاً۔

حضرت ابراہیم علیہ السلام نے فرود سے کہا تھا **يَا قَاتِلَ اللَّهِ يَأْتِي بِالشَّمْسِ مِنَ الْمَشْرِقِ فَأْتِ بِهَا مِنَ الْمَغْرِبِ** (بقروہ ۲) کہ خدا سورج کو مشرق سے لاتا ہے اگر تو سچا ہے تو اس کو مغرب سے لے آ۔ کیا نعوذ باللہ حضرت ابراہیمؑ کو وعدہ نیت الہی میں شبہ تھا؟ ہرگز نہیں معلوم ہوا مطالبہ معجزہ شبہ کی بنا پر ہی نہیں ہوا کرتا۔ اہل سنت و الجماعت کے عقائد کی مشہور کتاب شرح عقائد نسفی اور نیراس میں اس بات پر مفصل بحث کی گئی ہے کہ جو مدعی نبوت معجزہ دکھاسکے وہ نبی ہوگا۔ بھوٹے نبی کو اللہ تعالیٰ ہرگز ہرگز یہ شان امتیازی عطا نہیں فرماتا۔ چنانچہ ایک جگہ لکھا ہے :-

”أَجْمَعَ الْمُحَقِّقُونَ عَلَى أَنَّ ظُهُورَ الْخَارِقِ عَنِ الْمُسْنَدِ وَهُوَ الْكَاذِبُ فِي ذَا عَوَى النَّبُوَّةَ مُحَالٌ لِأَنَّ ذَا لَكَةِ الْمُعْجَزَةِ عَلَى الْقِصْدِ قَبْطِيَّةٌ“

(نیراس ص ۲۳)

ترجمہ محققین کا اس بات پر اجماع ہے کہ کاذب مدعی نبوت سے کوئی معجزہ ظاہر نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ معجزہ تو اس کے صدق پر دلالت قطعاً ہے۔“

بلحاظ روایت بھی یہ فتویٰ شائستہ اعتبار نہیں۔ لوگوں نے حضرت امام اعظمؒ کی طرف فتاوے تو وہے ایک طرف کتابوں کی کتابیں بکھ کر ان سے منسوب کر دی ہیں نیز بہت سے غلط عقائد ان کی طرف سے بیان کر دیئے ہیں۔ چنانچہ مولانا شبلی نعمانی نے لکھا ہے:-

”جو لوگ امام صاحب کے سلسلہ کلمات میں تصنیف و تالیف کا وجود بھی ضروری سمجھتے ہیں وہ انہی مفصلہ بالا کتابوں کو شہادت میں پیش کرتے ہیں۔ لیکن انصاف یہ ہے کہ ان تصنیفات کو امام صاحب (امام ابو حنیفہؒ) کی طرف منسوب کرنا نہایت مشکل ہے..... امام رازی نے مناقب الشافعی میں تصریح کی ہے کہ امام ابو حنیفہ کی کوئی تصنیف باقی نہیں رہی۔“
(سیرۃ النعمان حصہ دوم ص ۷۷)

سید سلیمان ندوی لکھتے ہیں:-
”یہ فرقہ جن بزرگوں کو اپنا بانی اور امام سمجھتے ہیں یعنی امام ابو حنیفہ، امام شافعی، اور امام احمد صحیح اسناد کے دوسرے ان کی کوئی تصنیف عقائد میں ثابت نہیں ہے۔“
(رسالہ اہلسنت والجماعت ص ۲۲)

مولوی غلام محی الدین صاحب تصوری نے لکھا ہے کہ:-
”ہمارے پاس ناقابل تردید ثبوت اس امر کے موجود ہیں کہ جو عقائد امام ابو الحسن اشعری کی طرف منسوب کئے جاتے ہیں وہ فی الحقیقت ان کے عقائد نہیں ہیں۔ بلکہ وہ بھی ان کی طرف اسی طرح غلط طور پر منسوب ہو گئے ہیں جس طرح بعض دوسرے ائمہ کرام کی طرف بعض غلط مسائل۔“ (اخبار میندارۃ اربعین ص ۱۹۴)

پس جو الفاظ معترضین پٹیا لوی نے محض مغالطہ کی خاطر حضرت امام اعظم سے منسوب کئے ہیں وہ ان کے نہیں ہیں لہذا ان پر یعنی اعتراض بھی باطل ہو گیا وہو المطلوب۔

فقہ سوم۔ ملائکہ کے وجود سے انکار

(۱۵) قولہ۔ ”مرزا صاحب ملائکہ کے وجود فی الخارج کے منکر ہیں اور ان کو ستاروں کی ارواح مانتے ہیں اور کہتے ہیں کہ ملائکہ زمین پر کبھی نہیں آتے۔“ (عشر و ملائکہ)

اقول۔ معترضین پٹیا لوی نے اس بیان میں مزید مغالطہ دیا ہے۔ حضرت مسیح موعودؑ ملائکہ کو مانتے ہیں اور انہیں معترضین کے مفہوم کے مطابق ہرگز برگزادہ ارواح کو اکب نہیں مانتے۔ بلکہ یہ بات بلاشبہ درست ہے کہ حضورؐ کے نزدیک ان کے قرآن مجید و احادیث ان کے اصلی وجود کے ساتھ ان کا زمین پر نزول نہیں ہوتا۔ معترضین نے چونکہ رسالہ توضیح مرام کے بعض حوالہ جات کو غلط طور پر ذکر کیا ہے اس لئے پہلے ہم اسی رسالہ کے اقتباسات درج کرتے ہیں۔ حضرت تحریر فرماتے ہیں:-

(الف) ”قرآن شریف نے جس طرز سے ملائکہ کا حال بیان کیا ہے وہ نہایت سیدھی اور قریب قیاس راہ ہے اور بجز اس کے ماننے کے انسان کو کچھ بن نہیں پڑتا۔“ (توضیح مرام ص ۱۷ طبع دوم)

(ب) ”فرشتے اپنے اصلی مقامات سے جو ان کے لئے خدا تعالیٰ کی طرف سے مقرر ہیں ایک ذرہ کے برابر بھی آگے پیچھے نہیں ہوتے جیسا کہ خدا تعالیٰ ان کی طرف سے قرآن مجید میں فرماتا

ہے وَمَا مِنَّا اِلَّا لَهُ مَقَامٌ مَّعْلُوْمٌ وَاِنَّا لَنَحْنُ
 الصّٰقُوْنَ - (سورہ صافات ۷)۔ پس اصل بات یہ ہے
 کہ جس طرح آفتاب اپنے مقام پر ہے اور اس کی گرمی و روشنی
 زمین پر پھیل کر اپنے خواص کے مطابق زمین کی ہر ایک چیز
 کو فائدہ پہنچاتی ہے۔ اسی طرح روحانیات سماویہ خواہ
 ان کو یونانیوں کے خیال کے موافق نفوسِ فلکیہ کہیں یا دساتیر
 اور وید کی اصطلاحات کے موافق ادوارِ کواکب سے ان
 کو نامزد کریں یا نہایت سیدھے اور موحدانہ طریق
 سے ملائمۃ اللہ کا ان کو لقب دیں درحقیقت یہ عجیب
 مخلوقات اپنے اپنے مقام میں مستقر اور قرار گیر رہے۔
 اور بحکمت کاملہ خداوند تعالیٰ زمین کی ہر ایک مستعد
 چیز کو اس کے کمالِ مطلوب تک پہنچانے کیلئے یہ روحانیات
 خدمت میں لگئی ہوئی ہیں۔ ظاہری خدمات بھی بجالاتے ہیں
 اور باطنی بھی۔ (توضیح المرام ص ۲۲-۲۳)

(ج) ”محققین اہل اسلام ہرگز اس بات کے قائل نہیں کہ ملائک
 اپنے شخصی وجود کے ساتھ انسانوں کی طرح پیروں سے
 چل کر زمین پر اترتے ہیں۔ اور یہ خیال بیداشتِ باطل بھی
 ہے۔“ (توضیح مرام ص ۲۹)

(د) ”اس میں کچھ شک نہیں کہ جو بہ نسبتِ نوری وہ نفوسِ طیبہ
 ان روشن اور نورانی ستاروں سے تعلق رکھتے ہوں گے
 کہ جو آسمانوں میں پائے جاتے ہیں۔ مگر اس تعلق کو ایسا
 نہیں سمجھنا چاہیے کہ جیسے زمین کا ہر ایک جاندار اپنے
 اندر جان رکھتا ہے۔“ (توضیح مرام ص ۲۷)

(۵) ”ملائک اس معنی سے ملائک کہلاتے ہیں کہ وہ ملاک اجرام سماویہ اور ملاک اجسام الارضیہ ہیں۔ یعنی ان کے قیام اور بقا کے لئے روح کی طرح ہیں۔ اور نیز اس معنی سے بھی ملائک کہلاتے ہیں کہ وہ رسولوں کا کام دیتے ہیں۔“
(توضیح مرام عاشیر ص ۳۳)

ان اقتباسات سے ظاہر ہے کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام ملائک کے استبراری ہیں اور ان کی ہستی کو اسی طرح پر مانتے ہیں جس طرح قرآن پاک میں مذکور ہے۔ ان کے روح کو اکب ہونے کے صرف یہ معنی ہیں کہ وہ باذنہ تعالیٰ ان پر مقرر ہیں۔ نیز آیات قرآنی کی روشنی میں حضرت اقدس کا مذہب یہ ہے کہ فرشتوں کا زمین پر اپنے شخصی اور اہلی وجود کے ساتھ نزول نہیں ہوتا بلکہ تمثیلی طور پر ہوتا ہے۔ کیا یہ فرشتوں کے وجود سے انکار ہے جیسا کہ معترض نے عنوان قائم کیا ہے۔ اس قدر صاف عبارت کی موجودگی میں اتنی غلط بیانی شاید منشی محمد یعقوب کو ہی زیب دیتی ہے۔ حضرت مسیح موعود کے اس باب میں بعض دیگر حوالجات حسب ذیل ہیں۔ فرمایا۔

(۱) ”فرشتوں پر ایمان لانے کا یہ راز ہے کہ بغیر اس کے تو حید قائم نہیں رہ سکتی اور ہر ایک چیز کو اور ہر ایک تاثیر کو خدا تعالیٰ کے ارادہ سے باہر ماننا پڑتا ہے۔ اور فرشتہ کا مفہوم تو یہی ہے کہ فرشتے وہ چیزیں ہیں جو خدا کے حکم سے کام کر رہی ہیں۔ پس جبکہ یہ قانون ضروری اور مسلم ہے تو پھر جبرائیل اور میکائیل سے کیوں انکار کیا جائے؟“
(چشمہ معرفت ص ۳۳ عاشیر)

(۲) ”وَاعْتَقِدْ أَنَّ اللَّهَ مَلَايِكَةً مُّقَرَّبِينَ لِّكُلِّ وَاحِدٍ مِنْهُمْ مَّقَامٌ مَّعْلُومٌ لَا يَنْزِلُ أَحَدٌ مِنْ مَّقَامِهِ

وَلَا يَزُقُّ وَنُزُولُهُمُ الَّذِي قَدْ جَاءَ فِي الْقُرْآنِ
 لَيْسَ كَنُزُولِ الْإِنْسَانِ مِنَ الْأَعْلَى إِلَى الْأَسْفَلِ
 وَلَا صُعودُهُمْ كَصُعودِ النَّاسِ مِنَ الْأَسْفَلِ إِلَى
 الْأَعْلَى لِأَنَّ فِي نُزُولِ الْإِنْسَانِ تَحَوُّلاً مِنَ الْمَكَانِ
 وَرَاحَةً مِنْ شِقِّ الْأَنْفُسِ وَاللُّغُوبِ وَلَا يَمَسُّهُمْ
 تَعَبٌ وَلَا شِقٌّ وَلَا يَنْطَرِقُ إِلَيْهِمْ تَغْيِيرٌ فَلَا يَقْسِمُوا
 نُزُولَهُمْ وَصُعودَهُمْ بِأَشْيَاءِ أُخْرَى بَلْ نُزُولُهُمْ
 وَصُعودُهُمْ بِصَبْغِ نُزُولِ اللَّهِ وَصُعودُهُمْ مِنَ الْعَرْشِ
 إِلَى مَسَاءِ الدُّنْيَا۔

ترجمہ۔ میں اعتقاد رکھتا ہوں کہ اللہ تعالیٰ کے مقرب فرشتے ہیں ان
 میں سے ہر ایک کا مقام معلوم ہے جس سے ترقی و منزل نہیں
 کر سکتے۔ قرآن مجید میں ان کے جس نزول کا ذکر ہے وہ انسان
 کے نزول و صعود کی طرح نہیں کہ اوپر سے نیچے یا نیچے سے اوپر
 کی طرف ہو۔ کیونکہ انسان کے نزول میں انتقال مکانی نیز مکان
 وغیرہ ہوتی ہے لیکن فرشتوں کو تعب و مشقت نہیں نیز ان
 پر کوئی تغیر نہیں ہوتا۔ پس تم ان کے نزول اور صعود کو دوسری
 چیزوں پر قیاس مت کرو۔ ہاں ان کا نزول اور صعود اسی رنگ
 پر ہوتا ہے جیسا کہ اللہ تعالیٰ عرش سے مہمہ الدنیا پر نزول فرماتا
 ہے۔ (آئینہ کمالیۃ اسلام ص ۷۷)

(۳) حضرت مسیح موعودؑ تحریر فرماتے ہیں:-

”اصل بات یہ ہے کہ یہ عاجز ملائکہ اور جبریل کے

لے حدیث میں ہے کہ اللہ تعالیٰ رات کے آخر کا حصہ میں دنیا کے قریب ملے آسمان پر نازل فرماتا ہے اور کہتا ہے کہ کون استغفار
 کرتا ہے کہ میں اس کو بخشوں۔ (ابو العطاء)

وجود کو ایسی طرح مانتا ہے جس طرح قرآن اور حدیث
میں وارد ہے اور جیسا کہ قرآن کریم اور احادیث صحیحہ کی رو
سے ملائکہ کے اجراء ہمدی سے خادمانہ تعلقات پائے جاتے
ہیں یا جو جو کام خاص طور پر انہیں سپرد ہو رہا ہے اسی کی تشریح رسالہ
توضیح مرام میں ہے۔

چوبش نوی سخن اہل دل مگو کہ خطا است
سخن شناس نہ دیر خطا اینجا است
(ازالہ اوہام مشعل طبع سوم)

ہر سہ حوالجات اپنے بیان میں نہایت واضح ہیں۔ ہم زیادہ حوالجات درج کرتے
مگو اس کی ضرورت نہیں۔ کیونکہ معترض چٹیا لوی خود تسلیم کرتا ہے کہ:-
”مرزا صاحب یوں بھی رقمطراز ہیں کہ:-

از ملائکہ از خبر ہائے معاد آنچہ گفت آن مرسل رب العباد
آن ہمہ از حضرت احدیث است منکر آن مستحق لعنت است
(عشرہ منالہ)

اس افراد میں حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے حوالہ سے معترض نے اپنے اعتراض
کو خود باطل کر دیا ہے۔

ملائکہ اور تاثیرات کو اکب | ہم مندرجہ بالا سطور میں ملائکہ کے ادراج
کو اکب ہونے کا مفہوم واضح کر چکے ہیں حضرت

مسیح موعود علیہ السلام نے ان کو کو اکب پر مدبر و منتظم قرار دیا ہے۔ ملائکہ کی تاثیرات
کو سب مذاہب مانتے ہیں لیکن وہ تاثیر بالذات نہیں ہوتی بلکہ اللہ تعالیٰ کے اذن
اور حکم سے ہوتی ہے۔ حضرت اقدس تحریر فرماتے ہیں:-

”يَحْسِبُونَ الشَّمْسَ وَالْقَمَرَ وَالنُّجُومَ مُؤَثِّرَاتٍ بَدَلَتِهَا وَلَا
مُؤَثِّرَاتٍ إِلَّا هُوَ۔“

کہ لوگ سورج، چاند اور ستاروں کو مؤثر بالذات خیال کرتے
ہیں مگر یہ غلط ہے۔ درحقیقت سوائے ذات باری کے کوئی مؤثر نہیں
(توضیح مرام ص ۱۷)

ارواح الکواکب کے اعتراض پر ایک دوسری جگہ تحریر فرمایا ہے۔ یہ تحریر
معرض کے تمام پیچیدہ اور رد و لیوہ بیان کے لئے کلیدِ اعظم کا علم رکھتی ہے۔
وہ عبارت یہ ہے:-

”وَمِنْ اعْتِرَاضَاتِهِمْ أَنَّهُمْ قَالُوا إِنَّ هَذَا الرَّجُلَ يَحْسِبُ الْمَلَائِكَةَ
أَرْوَاحَ الشَّمْسِ وَالْقَمَرِ وَالنُّجُومِ أَمَّْا الْجَوَابُ فَأَعْلَمُ أَنَّهُمْ قَدْ
أَخْطَئُوا فِي هَذَا وَاللَّهُ يَعْلَمُ أَنِّي لَا أَجْعَلُ أَرْوَاحَ النُّجُومِ مَلَائِكَةً
بَلْ أَعْلَمُ مِنْ رَبِّي أَنَّ الْمَلَائِكَةَ مَدَبِّرَاتُ لِلشَّمْسِ وَالْقَمَرِ وَ
النُّجُومِ وَكُلِّ مَا فِي السَّمَاءِ وَالْأَرْضِ وَقَدْ قَالَ اللَّهُ تَعَالَى وَإِنْ كُلُّ
نَفْسٍ لَمَّا عَلَيْهَا حَافِظٌ وَقَالَ وَالْمَكِدِّ تَرَاتِ أَمْثَرًا وَمِثْلُ تِلْكَ
الْآيَاتِ كَثِيرَةٌ فِي الْقُرْآنِ فَطُوبَى لِلْمُتَدَبِّرِينَ“ (حاشیہ بشری ص ۱۷)
ترجمہ۔ مخالفین کے اعتراضات میں سے ایک یہ بھی ہے کہ یہ شخص سورج، چاند
اور ستاروں کی ارواح کو ملائکہ قرار دیتا ہے۔ اس کا جواب یہ ہے
کہ انہوں نے اس میں سخت غلطی کی ہے۔ خدا خوب جانتا ہے کہ میں
ارواح النجوم کو ملائکہ نہیں ٹھہراتا بلکہ مجھے اللہ نے بتلایا ہے کہ ملائکہ سورج،
چاند، ستاروں اور زمین کے ذرہ ذرہ پر مدبّر ہیں جیسا کہ وہ قرآن پاک
میں فرما چکا کہ ہر نفس پر نگران ہے۔ نیز فرمایا کہ قسم ہے تدبیر کرنے والی
جہانوں کی دیرہ و غیرہ۔ مبارک وہ جو خود کریں۔“

ایک تیسری جگہ حضرت نے تحریر فرمایا ہے:-

”یہ ستارے فقط زمین کے لئے نہیں ہیں جیسا کہ عوام خیال کرتے
ہیں بلکہ ان میں تاثیرات ہیں جیسا کہ آیت وَرَبُّكَ السَّمَاءُ الدُّنْيَا

یَمَصَّاصِیْحَ وَحِفْظًا سے یعنی حِفْظًا کے لفظ سے معلوم ہوتا ہے۔
 یعنی نظام دنیا کی محافطت میں ان ستاروں کو دخل ہے۔ اسی قسم کا
 دخل جیسا کہ انسانی صحت میں دوا اور غذا کو ہوتا ہے۔ جس کو الوہیت کے
 اقتدار میں کچھ دخل نہیں بلکہ جبروتِ ایزدی کے آگے یہ تمام چیزیں
 بطور مُردہ ہیں۔ یہ چیزیں بجز اذنِ الہی کچھ نہیں کر سکتیں۔ ان
 کی تاثیرات خدا تعالیٰ کے ہاتھ میں ہیں۔ پس واقعی اور صحیح امر یہی ہے
 کہ ستاروں میں تاثیرات ہیں جن کا زمین پر اثر ہوتا ہے۔ لہذا اس
 انسان سے زیادہ تر کوئی دنیا میں جاہل نہیں کہ جو ہفتہ اور فیلو فر اور تربہ
 اور مستوریا اور خیار شنیز کی تاثیرات کا تو قائل ہے مگر ان ستاروں کی
 تاثیرات کا منکر ہے جو قدرت کے ہاتھ کے اول درجہ پر تجلِ نگاہ اور
 منظر العجائب ہیں۔ جن کی نسبت خود خدا تعالیٰ نے حِفْظًا کا لفظ استعمال
 کیا ہے۔ یہ لوگ جو سراپا جہالت میں فرق ہیں اسی سلسلہ کو شک میں
 داخل کرتے ہیں۔ نہیں جانتے جو دنیا میں خدا تعالیٰ کا قانونِ قدرت یہی
 ہے جو کوئی چیز اس نے لغو اور بے فائدہ اور بے تاثیر پیدا نہیں کی جبکہ
 وہ فرماتا ہے کہ ہر ایک چیز انسان کے لئے پیدا کی گئی ہے۔ تو اب بتلاؤ
 کہ سماء الدنیا کو لاکھوں ستاروں سے پُر کر دینا انسان کو اس سے
 کیا فائدہ ہے؟ ” (تحفہ گوڑویر ص ۱۱۱ حاشیہ طبع اول)

ناظرین کرام! سیدنا حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے مندرجہ بالا اقتباسات
 سے صاف ظاہر ہے کہ حضور نے فرشتوں کا وجود تسلیم کیا ہے اور اسی صورت میں
 تسلیم کیا ہے جیسا کہ قرآن پاک میں مذکور ہے۔ ان کو ستاروں کی ارواح نہیں بلکہ ان پر
 اور کائنات کے ہر ذرہ پر باذنِ الہی مقرر ہوتا ہے۔ فرشتے دنیا میں نازل ہوتے ہیں مگر
 اپنے تمثیلی وجود کے ساتھ ذکرِ حقیقی وجود کے ساتھ۔
 چنانچہ نزولِ وحی کی صورتوں میں سے فرشتوں کے ذریعہ وحی کے ذکر میں

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے خود فرمایا ہے :-

”يَأْتِي الْمَلَكُ أَحْيَانًا فِي مِثْلِ صَلَافَةِ الْجَرَمِ فَيُفَصِّدُ عَيْنٍ وَقَدْ دَعَيْتُ مَا قَالَ وَهُوَ أَشَدُّ عَلَيَّ وَيَتَمَثَّلُ لِي الْمَلَكُ أَحْيَانًا رَجُلًا فَيَكَلِّمُنِي فَأَرِنِي مَا يَقُولُ“

(بخاری باب ذکر الملائكة جلد ۲ صفحہ ۱۲۷)

کہ فرشتہ کا آنا کبھی تو گھنٹی کی آواز کے مثل سے ہوتا ہے۔ جب یہ حالت جاتی رہتی ہے تو میں اس کے قول کو محفوظ کر لیتا ہوں اور یہ صورت مجھ پر سخت ہوتی ہے۔ اور بعض دفعہ وہ انسان کے مثل میں آتا ہے۔ میں اس کی بات کو ساتھ ساتھ یاد کر لیتا ہوں۔“

گویا ہر صورت فرشتہ کا نزول دربارہ وحی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے تمثیل ہی مانا ہے اور یہی مذہب تمام محققین کا ہے اور اسی کو حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے اختیار فرمایا ہے۔ چنانچہ حضرت اُنے شیخ عبدالحق صاحب محدث دہلوی کی کتاب مدارج النبوت سے جبرائیل کے تمثلی نزول کو نقل کر کے تحریر فرمایا ہے :-

”خدا تعالیٰ شیخ بزرگ عبدالحق محدث کو جو اذخیر دیسے کیونکہ انہوں نے بصدق دل قبول کر لیا کہ جبرائیل علیہ السلام بذاتِ خود نازل نہیں ہوتا بلکہ ایک تمثلی وجود امتیاز علیہم السلام کو دکھائی دیتا ہے اور جبرائیل اپنے مقام آسمان میں ثابت اور برقرار ہے۔ یہ وہی عقیدہ اس عاجز کا ہے جس پر حال کے کورباطن نام کے علماء کفر کا فتویٰ دے رہے ہیں۔ افسوس کہ یہ بھی خیال نہیں کرتے کہ اس بات پر تمام مفسرین نے اور نیز صحابہ نے بھی اتفاق کیا ہے کہ جبرائیل علیہ السلام اپنے حقیقی وجود کے ساتھ صرف دو مرتبہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو دکھائی دیا ہے۔ اور ایک بچہ بھی اس بات کو سمجھ سکتا ہے کہ اگر وہ اپنے اصلی اور حقیقی وجود کے ساتھ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آتے تو خود یہ غیر ممکن تھا کیونکہ ان کا حقیقی

وجود تو مشرق مغرب میں پھیلا ہوا ہے اور ان کے بازو آسمانوں کے کناروں تک پہنچے ہوئے ہیں۔ پھر وہ نگہ یاعدین میں کیونکر سما سکتے تھے؟

(دافع السواد ص ۱۲۲)

الغرض مؤلف عشرہ نے اس فقرہ میں بھی جس بات کو حضرت اُسے منسوب کیا ہے وہ غلط ہے۔ حضرت کا مذہب یہی ہے کہ ملائکہ موجود ہیں، ان کے روحانی وجود ہیں کبھی کبھی بطور تشل وہ دنیا میں بھی ظاہر ہو جاتے ہیں۔ وہ ستاروں وغیرہ پر اللہ تعالیٰ کے حکم کے ماتحت مدبر ہیں۔ ہذا احوالہ الخ الذی فیہ یسترون۔

اہلسنت والجماعت کے نزدیک ملائکہ اور تاثیر نجوم | ملائکہ کے متعلق محققین اہلسنت کا وہی مذہب ہے

جو حضرت یسوع موعودؑ نے ذکر فرمایا ہے۔ سورۃ والنازعۃ کی آیت وَالْمَدِیْرَاتِ اَمْرًا کے متعلق تمام مفسرین کا اجماع ہے کہ اس سے مراد فرشتے ہیں۔ کمالین میں لکھا ہے :-

”لَمْ يَخْلُفِ السَّلَفُ فِي هَذَا الْاَخِيَرِ (یعنی وَالْمَدِیْرَاتِ اَمْرًا)

اِنَّ الْمُرَادَ بِهَا الْمَلَائِكَةُ (حاشیہ جلالین ج ۱ ص ۱۷۷)

گویا یہ تسلیم کر لیا کہ ملائکہ مدبرات ہیں۔ ہاں یہی طرح حضرت نے وضاحت فرمائی ہے کہ ان کا مدبر ہونا بحکم الہی ہے اس حاشیہ پر بھی لکھا ہے :-

”اِنَّ اِسْنَاءَ التَّوْبِیْرِ اِلَى الْمَلَائِكَةِ فِجَارٌ وَالْمَدِیْرَةُ حَقِیْقَةٌ هُوَ

اللہ تَعَالٰی فَهْمٌ اَسْبَابُ عَادِیَّةٍ مَّظْهَرٌ لِلتَّوْبِیْرِ“ (حوالہ مذکور)

یعنی فرشتوں کا مدبر ہونا مجازاً ہے کیونکہ حقیقی مدبر تو محض اللہ تعالیٰ

ہے، فرشتے تو تدبیر کا مظہر اور اسباب ہیں۔

تمام تفاسیر اسی مضمون پر متفق ہیں۔ اہلسنت والجماعت کی مشہور کتاب براس

میں بھی لکھا ہے :-

”انہ رأی جبریل لہ ست مائۃ جناح جبرائیل کے چھ سو ہیں۔ (بخاری ذکر الملائکہ جلد ۱ ص ۱۷۷)

(الف) اَمَّا الْقَوْلُ بِأَنَّ الْكَوَاكِبَ اسْتَبَابُ وَعَلَامَاتُ بَشَائِعِ الْوَاجِبِ
تَعَالَى فَلَا كُفْرَ بَلْ قَدْ اعْتَقَفَ بِهِ الْمُحَقِّقُونَ كَالْأَمَامِ الْغَزَالِيِّ
وَصَاحِبِ الْفُتُوْحَاتِ -

یعنی یہ کہنا کہ اللہ تعالیٰ کی تسخیر کے ماتحت سب سے اسباب و علامات ہیں ہرگز کفر
نہیں بلکہ یہ وہ بات ہے جس کا محققین نے اعتراف کیا ہے جن میں امام غزالی اور
فتوحات کے مصنف بھی ہیں۔ (نیراسی مطبوعہ میرٹھ ۱۹۱۲ء)

(ب) "قَدْ صَرَّحَ الشَّيْخُ الْأَكْبَرُ فِي الْفُتُوْحَاتِ فِي مَوَاضِعَ كَثِيرَةٍ بِأَنَّ
حَرَكَاتِ الْأَفْلَاقِ وَالْكَوَاكِبِ وَأَوْضَاعَهَا مُؤَيَّرَاتٌ أَوْ عَلَامَاتُ
بِأَذْنِ الْحَقِّ سُبْحَانَهُ فِي الْعَنَاصِيرِ وَقَالَ كَوْنَتْ الْجُحَالُ الْمُتَكَبِّرُونَ
لِهَذَا التَّعْلِيلِ قَوْلُهُ تَعَالَى وَالْجُجُومُ مَسْفُورَاتٌ بِأَمْرِ لَمَّا قَالُوا شَيْئًا
مِمَّا قَالُوهُ الْهـ"

ترجمہ۔ فتوحات مکہ کے متعدد مقامات پر شیخ اکبر محمد الدین ابن العربی نے تصریح
فرمائی ہے کہ آسمانوں اور ستاروں کی حرکات اور ان کی وضع کی ضرور
تائیر ہے اور اللہ تعالیٰ کے اذن سے یہ عناصر میں ٹوٹ رہی ہیں۔ اور آپ نے
یہ بھی فرمایا ہے کہ اگر اس علم کے جاہل مسکروں کو اللہ تعالیٰ کے قول والنجوم
مسفورات بامرہ کا علم ہوتا تو وہ ایسے اعتراض نہ کرتے "دعا شیخ نیراسی مش ۱۹۱۲ء

ناظرین کرام! ان بیانات سے ظاہر ہے کہ محقق مسلمان ستاروں کی حکیم الہی تاثیر کے
قائل ہیں اور فرشتوں کو باذن الہی مقرر مانتے ہیں۔ واللہ غور فرمادیں کہ کیا یہ وہی بات
نہیں جو حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے ذکر کیا اور معترض پٹیا لوی اس پر اعتراض کر رہا ہے؟
اتَّقُوا اللَّهَ! اتَّقُوا اللَّهَ!!

افسوسناک دھوکا اگرچہ صداقت کے دشمن ہمیشہ ہی غلط بیانی، دروغ بانی اور
مغالطہ دہی سے کام لیتے رہے ہیں۔ فرمایا یُرِيدُونَ أَن يُطْفِئُوا

سَلَهَ مَوْلَانِ عَشْرَ غُورِ سَے پڑھیں۔ (ابوالعطاء)

قُوْرَ اللّٰهُ بِأَقْوَاهِهِمْ لیکن معترض پٹیا لوی کے جس دھوکا کا ہم اس جگہ ذکر کرنا چاہتے ہیں وہ نہایت ہی شرمناک ہے۔ پہلے یہود نے تحریف سے کام لیا اور وہ داندہ درگاہِ اوسیت ہو گئے۔ آسمانی نوشتوں کے ماتحت مقرر تھا کہ امتِ مروجہ کے بعض افراد بھی اپنی بدگلی کی وجہ سے اس لعنت سے حصہ لیں گے۔ رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم نے مسلمانوں کو اس سے ڈرایا تھا لیکن آہ! یہ قوم اس مرض میں مبتلا ہو رہی گئی۔ شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی فرماتے ہیں:-
 (الف) ”یا لجمہ اگر نمونہ یہود خواہی کہ میں علماء شود کہ طالب دنیا باشند الخ“
 (الفوز الکبیر ص ۱۸)

(ب) ”بحکم حدیث صحیح لَتَتَّبِعَنَّ مَنَ کَانَ قَبْلُکُمْ اَزِیْ اَفَاتِ یَسِیْرَ حِزْرِ نِیْسَتْ“ مگر امرود قوسے مرتب آئندہ معتقد مثل آل“ (الفوز الکبیر ص ۱۸)
 مولوی شاد اللہ امرتسری نے اپنے تجربہ کی بنا پر عامیہ الحدیث علماء کے متعلق لکھا ہے:-
 ”قرآن مجید میں یہودیوں کی مذمت کی گئی ہے کہ کچھ حصہ کتاب کا مانتے ہیں اور کچھ نہیں مانتے۔ افسوس ہے کہ آج ہم اہلحدیثوں میں بالخصوص یہ عیب پایا جاتا ہے۔“ (الحدیث ۹، ۱۰، ۱۱، ۱۲، ۱۳، ۱۴، ۱۵، ۱۶، ۱۷، ۱۸، ۱۹، ۲۰، ۲۱، ۲۲، ۲۳، ۲۴، ۲۵، ۲۶، ۲۷، ۲۸، ۲۹، ۳۰، ۳۱، ۳۲، ۳۳، ۳۴، ۳۵، ۳۶، ۳۷، ۳۸، ۳۹، ۴۰، ۴۱، ۴۲، ۴۳، ۴۴، ۴۵، ۴۶، ۴۷، ۴۸، ۴۹، ۵۰، ۵۱، ۵۲، ۵۳، ۵۴، ۵۵، ۵۶، ۵۷، ۵۸، ۵۹، ۶۰، ۶۱، ۶۲، ۶۳، ۶۴، ۶۵، ۶۶، ۶۷، ۶۸، ۶۹، ۷۰، ۷۱، ۷۲، ۷۳، ۷۴، ۷۵، ۷۶، ۷۷، ۷۸، ۷۹، ۸۰، ۸۱، ۸۲، ۸۳، ۸۴، ۸۵، ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹، ۱۴۰۰، ۱۴۰۱، ۱۴۰۲، ۱۴۰۳، ۱۴۰۴، ۱۴۰۵، ۱۴۰۶، ۱۴۰۷، ۱۴۰۸، ۱۴۰۹، ۱۴۱۰، ۱۴۱۱

ہیں کہ ”مگر اس فلسفی لطیف زمانہ میں جو عقلی شائستگی اور ذہن کی
تیزی اپنے ساتھ رکھتا ہے دینی کامیابی کی اُمید رکھنا ایک ٹی
بھاری غلطی ہے۔“ (ازاد مش ۳۴) (عشر و منہ)

ناظرین کرام! ان جلی قلم الفاظ کو پیش کر کے معترض پٹیا لوی نے مخلوق خدا کو خطرناک
دھوکا دینا چاہا ہے۔ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی عبارت کا اقتباس پیش کرنے میں
اس نے تحریف کے لحاظ سے یہودیوں کے بھی کان کاٹ دیئے ہیں۔ حضرت مسیح موعود
اور دینی کامیابی سے انکار؟ یہ بات مراسر ناممکن ہے۔ حضور ہی نے تو اس یا اس انگیز
زمانہ میں قوت بالا سے بھرپور ہو کر فرمایا ہے ۵

اک بڑی مدت سے دیں کو کفر تھا کھاتا رہا
اب یقین سمجھو کہ اُسے کفر کو کھانے کے دن

(در تہیں اردو)

پھر طریق کامیابی کے متعلق فرمایا۔

از رو دیں پوری آمد عروج اندر نخست
باز سے آید اگر آید ازیں رہ بالیقین

(در تہیں فارسی)

پس یہ کیسے ممکن تھا کہ حضور جو دینی کامیابی کا مجسم یقین تھے اس کامیابی کی اُمید کو
بھی ”بھاری غلطی“ قرار دیں؟ درحقیقت بات یہ ہے کہ پٹیا لوی صاحب نے ازاد اوہام
کی منقولہ عبارت میں تین خیانتوں سے کام لیا ہے۔ اول منہ کا حوالہ غلط دیا ہے یعنی
جگہ ۲۶۸ کے مش ۳۴ لکھا ہے۔ دوم عبارت میں سے الفاظ ”ایسے عقیدوں کے ساتھ“
حذف کر دیئے ہیں۔ سوم سیاق عبارت کے خلاف مفہوم کا استبدال کیا ہے۔
میں منصف مزاج ناظرین کے سامنے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے اصل الفاظ درج کرتا
ہوں حضور تحریر فرماتے ہیں:-

”یہ عقیدہ کہ مسیح جسم کے ساتھ آسمان پر چلا گیا تھا قرآن شریف اور احادیث صحیحہ

سے ہرگز ثابت نہیں ہوتا۔ صرف یہودہ اور بے اصل اور متناقض روایات پر اس کی بنیاد معلوم ہوتی ہے مگر اس فلسفی الطبع زمانہ میں جو عقلی شائستگی اور ذہنی تیزی اپنے ساتھ رکھتا ہے ایسے عقیدوں کے ساتھ دینی کامیابی کی امید رکھنا ایک بڑی بھاری غلطی ہے الخ "ازالہ اوہام طبع اول ص ۲۶۸ طبع سوم ص ۱۱)

معزز قارئین! خدا را بتلائیں کہ کیا یہ حوالہ قرآنی تعلیم اور دینی کامیابی کے متعلق ہے یا صرف حیات مسیح بحمدہ العنصری کے خلاف عقل ہوسٹکی تصریح پر دال ہے؟ معترض پٹیا لوی نے ایسا شرمناک دھوکہ دیکر آسمانی لعنت کو خرید لیا ہے۔ بہتر ہے کہ وہ اب بھی توبہ کر لے۔ ہم بلا خوف تردید کہہ سکتے ہیں اور واقعات اس کے شاہد ہیں کہ عیسائیت کے ہمہ گیر حال سے بچاؤ کا حربہ قرآنی تعلیم کے ماتحت محض وفات مسیح کا عقیدہ ہے۔ یہی وہ مسئلہ ہے جو کفار کے زہریلے مادہ کا تریاق اور الوہیت مسیح کے مسموم پرہیزگار کا دوا و علاج ہے۔ بخدا آج اسلام کی زندگی عیسائیت پر غلبہ محض سکرانہ صلی اللہ علیہ وسلم کی برتری مسیح نامری کی موت پر منحصر ہے۔ حیات مسیح کا عقیدہ رکھ کر ہم ہرگز نصاریٰ پر غالب نہیں آسکتے۔ قرآن مجید اس کے مخالف ہے! احادیث اس کے خلاف ہیں۔ افسوس تم پر جو حضرت خیر البشرؐ کے نام لیوا ہو کر عیسائیوں کے ہمنوا بن رہے ہو۔ نعم ما قال المسیح الموعودؑ

ہمہ عیسائیاں را از مقال خود جدا داند

دلیری با پدید آمد پرستاران میت را

مسیح نامری! اتنا قیامت زندہ ہے نہیں مگر مرفون ثریب! عذاب غایب فضیلت را

فقہ چہارم و قرآن و حدیث پر مبرا صاحب کا ایمان

اس فقرہ میں معترض پٹیا لوی نے چند نہایت بھونڈے اعتراض کئے ہیں۔ ہم ان کا ذکر کرنے سے پہلے سیدنا حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے اپنے الفاظ میں حضور کا اس بارہ میں اعتقاد درج کرتے ہیں حضورؑ نے تحریر فرمایا ہے:-

(الف) ”تم ہوشیار رہو اور خدا کی تعلیم اور قرآن کی ہدایت کے برخلاف ایک قدم بھی نہ اٹھاؤ۔ میں تمہیں سچ سچ کہتا ہوں کہ جو شخص قرآن کے سات سو حکم میں سے ایک پھوٹے سے حکم کو بھی ٹالتا ہے وہ نجات کا دروازہ اپنے ہاتھ سے اپنے پر بند کرتا ہے۔ حقیقی اور کامل نجات کی راہیں قرآن نے کھولیں اور باقی سب اس کے ظل تھے۔ سو قرآن کو تدریس سے پڑھو اور اس سے بہت ہی پیاد کرو ایسا پیار کہ تم نے کسی سے نہ کیا ہو کیونکہ جیسا کہ خدا نے مجھے مخاطب کر کے فرمایا کہ **الْخَيْرُ كُلُّهُ فِي الْقُرْآنِ** کہ تمام قسم کی بھلائیاں قرآن میں ہیں۔ یہی بات سچ ہے۔ افسوس اُن لوگوں پر جو کسی اور چیز کو اس قدر مقدم رکھتے ہیں۔ تمہاری تمام فلاح اور نجات کا ہمیشہ قرآن میں ہے الخ“ (کشتی نوح ص ۱۷۱)

(ب) ”تمہارے لئے ایک فروری تعلیم یہ ہے کہ قرآن شریف کو ہجو کی طرح نہ پھوڑو کہ تمہاری اسی میں زندگی ہے۔ جو لوگ قرآن کو عزت دیں گے وہ آسمان پر عزت پائیں گے۔ جو لوگ ہر ایک حدیث اور ہر ایک قول پر قرآن کو مقدم رکھیں گے اُن کو آسمان پر مقدم دکھا جائے گا۔ جو انسان کے لئے دوسرے زمین پر اب کوئی کتاب نہیں مگر قرآن۔ اور تمام آدم زادوں کے لئے اب کوئی رسول اور شفیع نہیں مگر محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم جو تم کو شمش کر دو کہ سچی محبت اس جاہ و جلال کے نبی کے ساتھ رکھو اور اس کے غیر کو اس پر کسی نوع کی بڑائی مت دو۔ تا آسمان پر تم نجات یافتہ لکھے جاؤ اور یاد رکھو کہ نجات وہ چیز نہیں جو مرنے کے بعد ظاہر ہوگی بلکہ حقیقی نجات وہ ہے کہ اسی دنیا میں اپنی روشنی دکھلاتی ہے۔ نجات یافتہ کون ہے؟ وہ جو یقین رکھتا ہے جو خدا پرست ہے اور محمد صلی اللہ علیہ وسلم اس میں اور تمام مخلوق میں درمیان فی شفیع ہے۔ اور آسمان کے نیچے نہ اس کے ہم مرتبہ کوئی اور رسول ہے اور نہ قرآن کے ہم مرتبہ کوئی اور کتاب

ہے۔ اور کسی کے لئے خدا نے نہ چاہا کہ وہ ہمیشہ زندہ رہے مگر یہ برگزیدہ
نبی ہمیشہ کے لئے زندہ رہے۔ (کشتی نوح ص ۱۳)

(ج) ”وَنَعْتَدُكَ كَلِّ اٰیَةِ الْقُرْآنِ بِحُجْرٍ مَّوَاجٍ مَّسْلُوءٍ مِّنْ
دَقَائِقِ الْهُدَىٰ وَبَاطِلٍ مَّا يُعَارِضُهُ وَيُخَالِفُ بَيَانَهُ مِنْ
قِصَصٍ وَعُلُوفٍ اَلَدُّ نِيَا وَالْعُسْبِيُّ“ (اثینہ کلمات اسلام ص ۱۳۸)
ترجمہ ہم اعتقاد رکھتے ہیں کہ قرآن مجید کی ہر آیت ہدایت کی باریکیوں
سے پُر ہوگی مارتا ہوا سمندر ہے۔ دنیا کے قصص یا علوم جو اس عالم یا
آخرت کے متعلق ہیں اور قرآن پاک کے معارض اور مخالف ہیں وہ سب
باطل اور غلط ہیں۔“

(د) ”جانتا چاہیے کہ کھلا کھلا اعجاز قرآن شریف کا جو ہر ایک قوم اور ہر ایک
اہل زبان پر روشن ہو سکتا ہے جس کو پیش کر کے ہم ہر ایک ملک کے آدمی
کو خواہ وہ ہندی ہو یا پارسی یا یورپین یا امریکن یا کسی اور ملک کا ہو
لزم و مساکت و لا جواب کر سکے ہیں۔ وہ غیر محدود معارف و حقائق و علوم
بحکم قرآنہ میں جو ہر زمانہ میں اُس زمانہ کی حاجت کے موافق کھلتے جاتے
ہیں اور ہر ایک زمانہ کے خیالات کا مقابلہ کرنے کے لئے وسیع سپاہیوں
کی طرح کھڑے ہیں اگر قرآن شریف اپنے حقائق و دقائق کے لحاظ سے
ایک محدود چیز ہوتی تو ہرگز وہ معجزہ مآثر نہیں ٹھہر سکتا تھا۔ فقط بلاغت و
فصاحت یا اس میں ہے جس کی اعجازی کیفیت ہر ایک خواندہ ناخواندہ کو معلوم
ہو جائے کھلا کھلا اعجاز اس کا تو یہی ہے کہ وہ غیر محدود معارف و حقائق
اپنے اندر رکھتا ہے جو شخص قرآن شریف کے اس اعجاز کو نہیں مانتا وہ علم
قرآن سے سخت بے نصیب ہے۔ وَمَنْ لَّمْ يُؤْمِنْ بِذٰلِكَ الْاَعْجَازِ
قَوْلُهُ مَا قَدَرَ الْقُرْآنَ حَقَّ قَدْرِهِ وَمَا عَرَفَتْ اَللّٰهُ حَقَّ مَعْرِفَتِهِ
وَمَا قَدَرَ الرَّسُوْلَ حَقَّ تَوْفِيْقِهِ۔ اسے بندگانِ خدا یقیناً یاد رکھو کہ

قرآن شریف میں غیر محدود معارف و حقائق کا اعجاز ایسا کامل اعجاز ہے جس نے ہر ایک زمانہ میں تلوار سے زیادہ کام کیا ہے اور ہر ایک زمانہ اپنی نئی حالت کے ساتھ جو کچھ شبہات پیش کرتا ہے یا جس قسم کے اعلیٰ معارف کا دعویٰ کرتا ہے اس کی پوری مدافعت اور پورا الزام اور پورا پورا مقابلہ قرآن شریف میں موجود ہے۔ (انالہ اولام مشہد ۱۲۸-۱۲۹ طبع پنجم)

(۵) ”بہر حال احادیث کی قدر کرو اور ان سے فائدہ اٹھاؤ کہ وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب ہیں۔ اور جب تک قرآن اور سنت ان کی تکذیب نہ کرے تم بھی ان کی تکذیب نہ کرو بلکہ چاہیے کہ احادیث نبویہ پر ایسے کاربند ہو کہ کوئی حرکت نہ کرو اور نہ کوئی سکون اور نہ کوئی فعل کرو اور نہ ترک فعل مگر اس کی تائید میں تمہارے پاس کوئی حدیث ہو۔ لیکن اگر کوئی ایسی حدیث ہو جو قرآن شریف کے بیان کردہ قصص سے صریح مخالفت ہے تو اس کی تطبیق کے لئے فکر کرو شاید وہ تعارض تمہاری ہی غلطی ہو۔ اور اگر کسی طرح وہ تعارض دور نہ ہو تو ایسی حدیث کو پھینک دو۔ کہ وہ قبول صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے نہیں ہے۔ اور اگر کوئی حدیث ضعیف ہے مگر قرآن سے مطابقت رکھتی ہے تو اس حدیث کو قبول کر لو کیونکہ قرآن اس کا مصدق ہے۔“ (کشتی نوح ص ۵)

یہ پانچ اقتباسات صاف طور پر بتا رہے ہیں کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام قرآن مجید پر کیسا ایمان رکھتے تھے اور کس طرح اس کے بحر بے پایاں حوسلے کے مدعی تھے اور دنیا کی نجات اور تمام صداقتوں کے قیام کا انحصار اس سے منتص بتاتے تھے۔ نیز حدیث رسول اللہ کا آپ کے نزدیک کیا مرتبہ تھا۔ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا ہر قول قرآن پاک

ملہ چنانچہ حضرتؑ نے اپنے الہام کی توفیق سے بھی اسی ماد پر بعض جعلی احادیث کو غلط ٹھہرایا ہے جن کے متعلق معترض نے بھی اعتراض کیا ہے۔ حالانکہ حقیقت یہی ہے کہ وہ حدیث نبویہ ہی نہیں۔ (الواعظاء)

کے مطابق ہے اسلئے جو حدیث مخالف قرآن ہو سمجھو وہ آپ کا فرمان نہیں۔ آنحضرتؐ کے ارشاد کے متعلق حضرت مسیح موعودؑ کا عقیدہ مصنف عشرہ نے بھی ابن الفاظ میں بیان کیا ہے۔
اقتدائے قول اور درجائے مامت ہرچہ زو ثبات شود ایمان مامت
(در ثمن فارسی)

ناظرین کرام! ہمارے اس مختصر بیان سے آپ بخوبی سمجھ چکے ہیں کہ بانی سلسلہ عالیہ احمدیہ کی بعثت کی غرض یہی ہے کہ تا قرآن مجید کی عزت قائم ہو، اس کی عظمت کا رنگ دنیا میں جاری رہے۔ مگر افسوس کہ معترض پٹیلوی اس ضمن میں بھی غلط بیانی سے باز نہیں آیا۔ اب ہم ذیل میں اس کی باتوں کا جواب لکھتے ہیں۔

(۱) قولہ ”مرزا صاحب ازالہ اوہام مثلاً میں ایک مجہول الاسوال شخص کی بیانی کسی مجذوب کا ۲۰-۳۱ سال پیشتر کاشف بیان کر کے لکھتے ہیں کہ میں قرآن کی غلطیاں نکالنے کے لئے آیا ہوں جو تفسیروں کی وجہ سے واقعہ ہو گئی ہیں۔ پھر آگے چل کر اسی ازالہ اوہام مذکور میں لکھتے ہیں کہ ”قرآن زمین سے اُٹھ گیا تھا میں قرآن کو آسمان پر سے لایا ہوں“ قرآن شریف کا زمین سے اُٹھ جانا اور اس میں غلطیوں کا ہونا نقص قرآنی اِنَّا نَحْنُ نَزَّلْنَا الذِّكْرَ وَرَأَيْنَاهُ لَحِيفَتُوۡتْ کے قطعی برخلاف ہے۔“ (عشرہ ص ۱۱)

اقول۔ (الف) یکشف بزرگ گلاب شاہ مجذوب کا ہے جو ضلع لودھیانہ میں نہایت متقی پارسا اور ولی احمد مشہور تھے۔ انہوں نے اپنے ایک دوست میاں کریم بخش صاحب صالح موجد سے اس کا ذکر کیا اور علامات بتا کر فرمایا کہ عیسیٰ علیہ السلام فوت ہو گئے اور اب قادیان میں عیسیٰ جوان ہو گیا ہے۔ وہ جب دعویٰ کرے گا تو مولوی اس کے مخالف ہو جائیں گے وغیرہ وغیرہ۔ میاں کریم بخش کو ”مجہول الاسوال“ کہنا بدترین

سلہ اس کشف کا ذکر بڑے ادب پورٹے سائز کی کتاب پر ص ۲۷ سے علی الترتیب شروع ہوتا ہے۔ حقو

کا سوال غلط ہے۔ ایسا ہی منہ کا سوال بھی غلط ہے۔ (ابوالعطاء)

ہر دینا تھی ہے۔ اس کے گاؤں (جمال پور) کے پچاس سے زائد معززین کی جن میں
ہندو اور دوسرے مسلمان شامل ہیں۔ گواہیاں شائع شدہ ہیں کہ وہ ایک نہایت
مستباز، پاک طینت اور پکا نمازی ہے۔ ہاں اُس صاحب کشف بزرگ کا فقرہ جسے
معرض نے اندرونی بغض کے ماتحت حضرت کا فقرہ ظاہر کیا ہے یہ ہے :-

”جیسی اب جوان ہو گیا ہے اور لدھیانہ میں آکر قرآن کی غلطیاں نکالیں
اور قرآن کی رُو سے فیصد کرے گا اور کہا کہ مولوی اس سے انکار کریں گے۔
پھر کہا کہ مولوی انکار کر جائیں گے۔ تب میں نے تعجب کی راہ سے پوچھا
کہ کیا قرآن میں بھی غلطیاں ہیں، قرآن تو اللہ کا کلام ہے۔ تو انہوں
نے جواب دیا کہ تفسیروں پر تفسیریں ہو گئیں الخ“ (انزالہ امام شمس)

گویا نہ اُس بزرگ نے فرمایا اور نہ حضرت کو دعویٰ ہے کہ قرآن مجید میں کوئی غلطی ہے
اور اس کو دور کرنے کے لیے حضرت آئمہ میں بلکہ تفسیروں کی غلطیاں مراد ہیں۔ اور
اس میں کیا شبہ ہے کہ موجودہ وقت میں قرآن پاک کی تفاسیر کے ذریعہ قرآن مجید
پر بہت بڑا ظلم کیا گیا ہے اور اس کی تعلیمات کو منہ کر دیا گیا ہے۔ حضرت مسیح موعود
علیہ السلام کی حیثیت از رُوسے اس حدیث حکمِ عدل ہے۔ ان کا ہی کام تھا کہ ان تفسیری
اغلاط کا انزالہ فرماویں۔ ایسے دعویٰ میں کیا جرم ہے۔ اور اس کام کے کرنے میں جو
مسیح موعود کا فرض منصبی ہے کیا الزام ہے؟ قدیر و تفکر!

اسی بنا پر نہیں کہتا ہوں کہ حضرت اقدس کا قرآن مجید کے وہ معانی بیان فرمانا
جو علماءِ وقت کے خیال کے خلاف ہیں قابلِ تعجب نہیں کیونکہ جیسا کہ ہم گزشتہ صفحات
میں درج کر چکے ہیں یہ پہلے سے مقدّم تھا کہ علماءِ وقت جہدی سمجھو اور مسیح الزمّان کے
متعلق کہیں گے کہ اس نے ہمارے دین کو بگاڑ دیا ہے۔ اب اگر آنے والا موعود ان
کہلانے والے مولویوں کا سراپا نقشِ ثانی ہوتا تو بھلا وہ کب ایسا کہتے؟ پس
معرض کا یہ اعتراض کہ مرزا صاحب علماءِ سُوء کے مخالف معنے کرتے ہیں درست ہے
اور ایسا ہونا ضروری تھا۔ مسیح موعود کا اپنی تفسیری اغلاط کو دور کرنے کے لیے آنا

مقرر تھا۔ حضورؐ نے خود تحریر فرمایا ہے۔

”خدا تعالیٰ نے مجھ کو اس زمانہ کی اصلاح کے لیے بھیجا ہے تا وہ غلطیاں جو بجز خدا تعالیٰ کی خاص تائید کے نکل نہیں سکتی تھیں وہ مسلمانوں کے خیالات سے نکالی جائیں اور منکرین کو سچے اور زندہ خدا کا ثبوت دیا جائے۔“ (برکات الدعاء ص ۱۱)

(ب) یہ درست ہے کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے فرمایا ہے کہ قرآن مجید زمین پر سے اٹھ گیا تھا اور میں اُسے لایا ہوں۔ لیکن اس میں احتراص کی کیا بات ہے کیا نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے صاف طور پر نہیں فرمادیا تھا کہ:

يَا أَيُّهَا النَّاسُ زَمَانٌ لَا يَبْقَى مِنَ الدِّينِ سَلَامٌ إِلَّا أَشْمُهُ
وَلَا مِنَ الْقُرْآنِ إِلَّا رُسْمُهُ۔ (حدیث (مشکوٰۃ کتاب العلم)

کہ ایک زمانہ ایسا آئے گا جب اسلام کا فقط نام باقی رہ جائے گا، اور قرآن مجید اٹھ جائے گا، اس کے صرف الفاظ رہ جائیں گے۔“

پھر دوسری روایت میں ہے۔

لَوْ كَانَتِ الدِّينِيَّاتُ عِنْدَ النَّاسِ لَنَالَهُ رَجُلٌ مِنْ هَؤُلَاءِ۔
(بخاری کتاب التفسیر)

یعنی ایک خارجی اصل انسان ایسا ہوگا کہ اگر ایمان ثریا پر بھی جا چکا ہوگا تو وہ اسے واپس لے آئے گا۔“

گویا یہ بتایا ہے کہ ایمان، اسلام اور قرآن مجید کو آخری زمانہ میں واپس لانے والا، اس کی تعلیمات کو از سر نو تازہ کرنے والا، دین اسلام کی تجدید کرنے والا ایک مرد فارسی الاصل ہوگا۔ پھر بعض احادیث صحاح میں اس موعود کا حلیہ گندمی رنگ اور سیدھے بال قرار دیا ہے۔ نعم ما قال المسیح الموعود۔

رنگم چو گندم است و بمو فرق بین است

ز ان سا کہ آمد است و در اخبار سرورم

(درشین فارسی)

(ج) ہم یہ بتا چکے ہیں کہ رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم نے آگاہ فرمایا ہے کہ ایک نماز میں قرآن مجید اٹھ جائے گا یعنی اس کا مغز اور اس پر عمل مفقود ہو جائے گا۔ اب یہ بھی ملاحظہ فرمائیے کہ آیا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وہ پیشگوئی پوری ہو چکی ہے یا نہیں؟ بغرض اختصار صرف دو حوالہ جات پیش ہیں۔

اول۔ مولوی شاد اللہ صاحب امرتسری شائع کرتے ہیں:-
 ”سچی بات یہ ہے کہ ہم میں سے قرآن مجید بالکل اٹھ چکا ہے
 فرضی طور پر ہم قرآن مجید پر ایمان رکھتے ہیں مگر واللہ دل سے
 اسے معمولی اور بہت معمولی اور بیکار کتاب جانتے ہیں۔“
 (انجمن اہل حدیث ۱۴ جون ۱۹۱۲ء ص ۱)

دوم۔ نواب صدیق حسن خان صاحب لکھتے ہیں:-
 ”اب اسلام کا صرف نام قرآن کا فقط نقش باقی رہ گیا ہے
 مسجدیں ظاہر میں تو آباد ہیں لیکن ہدایت سے بالکل ویران ہیں۔
 علماء اس امت کے بدتران کے ہیں جو نیچے آسمان کے ہیں۔
 انہیں سے فتنے نکلتے ہیں انہیں کے اندر پھر کر جاتے ہیں۔“
 (اقرباب الساعۃ ص ۱)

ہر دو اقتباس زمانہ کی حالت اور قرآن مجید کے اٹھ جانے کا کھلا نقشہ پیش کرتے ہیں۔ کیا ان حالات کے بعد بھی حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا بروقت مبعوث ہونا آپ کے دعویٰ کی زبردست دلیل نہیں؟ بتاؤ اگر امت کے امراض اور اسکی کمزوریوں کے لیے حضرت احمد نبی اللہ مسیحائیں تو اور کون ہے؟

(ح) نادان معترض حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے حفاظت قرآن کے لیے کھڑے ہونے کو آیت اِنَّا نَحْنُ نَزَّلْنَا الذِّكْرَ کے مخالف بتاتے ہیں۔ حالانکہ آپ کی بعثت تو خود اسی وعدہ الہی کا نتیجہ تھی۔ جب مخالفین اسلام بلکہ بعض مسلمان

کہلانے والوں نے بھی خیال کیا کہ اب اسلام چند دن کا ہمان ہے۔ اور دشمنانِ اسلام نے ہر طرف سے حملے شروع کر دیئے تب اللہ تعالیٰ نے اپنے وعدہ حفاظت کے ماتحت سیدنا حضرت مسیح موعود علیہ السلام کو مبعوث فرمایا۔ مجھے خوب یاد ہے کہ ۱۹۲۷ء میں (ہردوار) گروکل کانگریسی کی غرضی کانفرنس پر ایک آریہ پنڈت نے میرے لیچر کے بعد مجھے کہا کہ اگر اسدیہ جماعت نہ ہوتی تو ہم مسلمانوں کو کھا جاتے۔ میرے نے کہا یہی تو اسلام کی سچائی کا ثبوت ہے کہ جب آپ لوگوں نے ایسا خیال کیا تو بھٹ اللہ تعالیٰ نے اپنے وعدہ حفاظت کے مطابق اپنے مقدس بندے کو کھڑا کر دیا۔ الغرض حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا عین ضرورت کے وقت قرآن پاک کی حفاظت کے لئے کھڑا ہونا اسلام کی صداقت کا دلچسپ ثبوت ہے۔ اسے کاش ہمارے مخالف عقل سے کام لیں۔

(۲) قولہ "کشف کی حالت میں آپ کو انا انزلناہ قریباً من العادیاں بھی قرآن میں لکھا ہوا نظر آیا۔ مگر قرآن اس تحریر سے ابھی پاک ہے۔" (عشرہ ص ۱۱)

اقول۔ (الف) جب آپ اس کو کشفی حالت کا ایک واقعہ مانتے ہیں تو تحریر کا سوال ہی کیا ہوا؟ رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم نے بحالت کشف سونے کے کنگن اپنے ہاتھوں میں دیکھے تو کیا واقعی ظاہر میں آپ نے سونا پہن لیا تھا؟ یا آپ نے جنگِ احد کے شہید صحابہ کو گائیوں کی شکل میں دیکھا (مسلم باب الرؤیا) تو کیا وہ فی الواقع گائیں تھیں؟ حضرت یوسفؑ نے سورج چاند کو اپنے لئے سربسجود دیکھا کیا فی الواقع انہوں نے سجدہ کیا؟ ہرگز نہیں۔ الغرض کشف کو ظاہر پر محمول کر کے اعتراض کرنا خود غلطی ہے۔ (ب) قرآن میں ہونے کا مفہوم سمجھنے کے لئے امام قرطبی کا قول ملاحظہ فرمائیے

لکھا ہے۔

"إِنَّ مِنَ الْأَحْكَامِ مَا يُؤْخَذُ تَفْصِيلُهُ مِنْ كِتَابِ اللَّهِ كَالْوُضُوءِ

وَمِنْهَا مَا يُؤْخَذُ تَأْصِيلُهُ دُونَ تَفْصِيلِهِ كَالصَّلَاةِ وَمِنْهَا مَا

أُضِلَّ أَضْلُهُ كَذَلِكَ الْكِتَابُ عَلَى أَصْلِيَّةِ الشُّعْرِ وَالْإِجْمَاعِ وَ
كَذَلِكَ الْقِيَامُ الْقَصِيمُ فَكُلُّ مَا يُعْتَبَرُ مِنْ هَذِهِ الْأُمُورِ تَفْصِيلاً
فَهُوَ مَا خُوذَ مِنْ كِتَابِ اللَّهِ تَأْصِيلاً (فتح الباری جلد ۱۰ ص ۱۰۱)

ترجمہ۔ بعض احکام تفصیلاً قرآن مجید سے ماخوذ ہیں جیسے حضورؐ بعض صرف
اصولاً ماخوذ ہیں جیسے نماز۔ اور بعض وہ ہیں جن کی اصلیت کو کتاب اللہ
سے اخذ کیا گیا ہے جیسا کہ سنت اور اجماع یا قیاس صحیح۔ ان ہر سرطریق
پر جو بات بھی مستنبط ہوگی وہ بلحاظ اصل قرآن مجید سے ہی اخذ قرار پائیگی۔

اس حوالہ سے ظاہر ہے کہ جو بات بذریعہ قیاس صحیح قرآن مجید سے ماخوذ ہو وہ بھی "من
کتاب اللہ" کا ہی حکم رکھتی ہے۔ اندر میں صورت "إِنَّا أَنْزَلْنَاهُ قَرِيبًا مِنَ الْقَادِيَا
كَالْإِعْرَاضِ نَهَايَتِ بے محل ہے۔

مولوی شاد اللہ صاحب امرتسری نے ایک مضمون "بخاری مسلم کتاب اللہ میں اصل ہیں"
کے عنوان سے شائع کیا ہے۔ اس میں آنحضرتؐ کے الفاظ "لَا قَضَايَ بَيْنَكُمْ بَلْ كِتَابُ
اللَّهِ" کی تشریح کرتے ہوئے لکھا ہے۔

"اس حدیث میں حضور علیہ السلام نے کتاب اللہ کے ساتھ فیصلہ کرنے پر حلف
کی۔ مگر حکم جو کیا وہ قرآن کا حکم نہیں ہے بلکہ حدیث کا ہے۔ ثابت ہوا
کہ زمانہ رسالت ہی میں کتاب اللہ بول کر شریعت اللہ پر دو ٹوٹے
مراد لی جاتی تھی۔" (المحدث ۴۴ راکتوبر ۱۹۲۹ء ص ۱۰)

اس قدر عمومییت کے پیش نظر معاندین کا یہ اعتراض نہایت ہی رکیک اور بزدلانہ ہے۔

(۳) قولہ "جب آپ (حضرت مرزا صاحبؒ) کی اس روش (سخت الفاظی) پر
اعتراض ہوا تو جواب دیا کہ قرآن شریف میں بھی ایسی گندی گالیاں موجود
ہیں۔ حاشیہ ص ۴۴-۴۵ از آلہ اولیاء۔ گویا مرزا صاحب اپنے طرز کلام کو
خدا کا کلام سمجھتے ہیں۔" (عشرہ ص ۱۰)

اقول۔ پٹیا لوی صاحب نے اس اعتراض میں بھی خیانت سے کام لیا ہے حضرت
اقدسؒ نے جو کچھ از آلہ اوہام میں لکھا ہے وہ صرف اس قدر ہے۔ فرمایا:-

”میں سچ سچ کہتا ہوں کہ جہاں تک مجھے معلوم ہے میں نے ایک لفظ
بھی ایسا استعمال نہیں کیا جس کو دشنام دہی کہا جائے۔ بڑے دھوکا
کی بات یہ ہے کہ اکثر لوگ دشنام دہی اور بیانِ واقعہ کو ایک ہی
صورت میں سمجھ لیتے ہیں اور ان دونوں مختلف مفہوموں میں فرق کرنا نہیں
جانتے..... دشنام اور مت اور شتم فقط اس مفہوم کا نام ہے جو
خلافِ واقعہ اور دروغ کے طور پر محض آزار رسانی کی غرض سے استعمال
کیا جائے اور اگر ہر ایک سخت اور آزار دہ تقریر کو محض بوجہ اس کی
مراد اور تلخی اور آزار رسانی کے دشنام کے مفہوم میں داخل
کر سکتے ہیں تو پھر اقرار کرنا پڑے گا کہ سارا قرآن شریف گابیوں سے
بُجھ رہا ہے۔ کیونکہ جو کچھ بتوں کی ذلت اور بُت پرستوں کی حقارت اور ان کے
بارہ میں لعنتِ علامت کے سخت الفاظ قرآن شریف میں استعمال کئے گئے
ہیں یہ ہرگز ایسے نہیں ہیں جن کے مفسر نے بُت پرستوں کے دل خوش
ہو سکے ہوں۔ بلکہ بلاشبہ ان الفاظ نے ان کے غصہ کی حالت کو بہت
تحریک کی ہوگی۔ کیا خدا تعالیٰ کا کفار کو مخاطب کر کے یہ فرمانا کہ اِنَّكُمْ
وَمَا تَعْبُدُوْنَ مِنْ دُوْنِ اللّٰهِ حَصَبٌ مَّعْرُوفٌ کے من گھڑت
قاعدہ کے موافق گالی میں داخل نہیں ہے؟ کیا خدا تعالیٰ کا قرآن شریف
میں کفار کو شر الہدیۃ قرار دینا اور تمام رذیل اور پلید مخلوقات سے
انہیں بدتر ظاہر کرنا یہ معترضین کے خیال کی گرو سے دشنام دہی میں داخل
نہ ہو گا؟“ (از آلہ اوہام ص ۶ طبع سوم)

پھر حضورؐ نے اسی مضمون (دشنام اور امر و نہی (رقی) کے متعلق مزید وضاحت
کے لیے آیت فَلَا تُطِيعُ كُلَّ حَلَّافٍ مِّثْنٍ النّٰہ (سورۃ قلم) کے تحت رقم فرمایا ہے:-

”ان کی چرب زبانی کا خیال مت کرو۔ یہ شخص جو دہانہ کا خوشگوار ہے،
 بھوٹی قمیص کھانے والا اور ضعیف الراس ہے اور ذلیل آدمی ہے، دوسروں
 کے عیب ڈھونڈنے والا اور سخن چینی سے لوگوں میں تفرقہ ڈالنے والا اور
 نیکی کی راہوں سے روکنے والا، زنا کار اور باپ ہمہ نہایت درجہ کا
 بدخلق، اور ان سب عیبوں کے بعد دلدار زنا بھی ہے، حشر یہ ہم اس کے
 اس ناک پر جو سُود کی طرح بہت لمبا ہو گیا ہے داغ لگا دیں گے۔ یعنی
 ناک سے مراد رسوم اور رنگ و ناموس کی پابندی ہے جو حق کے قبول
 کرنے سے روکتی ہے۔ (۱) اے خدائے قادر مطلق! ہماری قوم کے بعض
 لمبی ناک والوں کی ناک پر اُسترا رکھ) اب کیوں حضرت مولوی صاحب کیا
 آپ کے نزدیک ان جامع لفظوں سے کوئی گالی باہر دے گئی ہے؟“
 (حاشیہ ازالہ اہام ص ۱۱۱ طبع سوم)

ہر دو اقتباس واضح کر رہے ہیں کہ یہ فقرات محض بطور الزام ختم کیے گئے ہیں۔
 ورنہ حقیقت یہی ہے کہ نہ حضرت کے کلام میں کوئی گالی ہے نہ قرآن مجید میں۔ ہاں قرآن مجید
 تاریکی کے وقت آیا اسے لوگوں کے حالات بتانے کے لیے اہلیت کو واضح کرنا ضروری
 تھا۔ یہی حال حضرت کے کلام کا ہے۔ نادان ہے وہ شخص جو واقعہ کو گالی قرار دیکر
 المراسن شروع کر دے۔

فقہ پنجم حضرت علیؑ اور ان کے معجزات کے متعلق

ہم پانچویں فصل میں حضرت مسیح علیہ السلام کے معجزات کے متعلق تفصیلی بحث کر چکے ہیں
 اس جگہ اس بحث کے اعادہ کی ضرورت نہیں۔ ہاں حضرت مسیح علیہ السلام کی اپنی ذات اور
 بعض دیگر امور کے متعلق گفت گو کرنا ضروری ہے۔ معترض نے دس صفحات اس بیان میں
 سیاہ کر دیئے ہیں کہ حضرت مرزا صاحبؒ نے مسیح علیہ السلام کو گالیاں دی ہیں، حضرت مریم
 صدیقہ پر اتہام لگایا ہے اور مسیحی معجزات کو اس رنگ میں نہیں مانا جس رنگ سے مسلمان پر

الوہیت مسیح فوراً ثابت ہو جائے۔ (معجزات عیسوی کے متعلق مفصل بحث گزر چکی ہے)

حضرت مسیح علیہ السلام کی شان کے متعلق دس عبارتیں

حضرت مسیح علیہ السلام کے سلسلہ میں جو الزام معترض پٹیا لوی نے لگایا ہے وہ ادنیٰ تو تر سے باطل ثابت ہو جاتا ہے۔ بھلا جب حضرت مسیح موعود علیہ السلام اپنے آپکو مشیل مسیح کہتے ہیں تو پھر حضرت مسیح کو گالیاں کیسے دے سکتے ہیں اور ان کی طرف بُری باتیں کہو تو منسوب کر سکتے ہیں۔ یہ بات عقل انسانی کے خلاف ہے۔

حضرت کے سوا الحجاب اور تحریروں میں حضرت مسیح علیہ السلام کی عزت کا ہی اعلان ہے بطور نمونہ دس حوالہ جات درج ذیل ہیں :-

(۱) ”ہم اس بات کے لئے بھی خدا تعالیٰ کی طرف سے مامور ہیں کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو خدا تعالیٰ کا سچا اور پاک اور راستباز نبی مانیں اور ان کی نبوت پر ایمان لادیں۔ سو ہماری کسی کتاب میں کوئی ایسا لفظ بھی نہیں ہے جو ان کی شانِ بزرگ کے برخلاف ہو۔ اور اگر کوئی ایسا خیال کرے تو وہ دھوکا کھانے والا اور بھوٹا ہے۔“ (ایام اصلاح ص ۱۸۱ مشیل بیج)

(۲) ”ہم لوگ جس حالت میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو خدا تعالیٰ کا سچا نبی اور نیک اور راستباز مانتے ہیں تو پھر کیونکر ہماری قلم سے ان کی شان میں سخت الفاظ نکل سکتے ہیں۔“ (کتاب البرہ ص ۹۳)

(۳) ”حضرت مسیح اپنے اقوال کے ذریعہ اور اپنے افعال کے ذریعہ سے اپنے تئیں عاجز ٹھہراتے رہے۔ خدائی کی کوئی بھی صفت ان میں نہیں۔ ایک عاجز انسان میں۔ ہاں نبی اللہ بے شک ہیں خدا تعالیٰ کے سچے رسول ہیں اس میں کوئی شبہ نہیں۔“ (جنگ مقدس ص ۵)

(۴) ”حضرت عیسیٰ علیہ السلام بے شک خدا کا پیارا نبی تھا۔ نہایت اعلیٰ درجہ کی صفات اپنے اندر رکھتا تھا۔“ (مجموعہ اشتہارات مرتبہ مفتی محمد صادق صاحب ص ۶۳)

(۵) ”اور اگر یہ اعتراض ہے کہ کسی نبی کی توہین کی ہے اور وہ کلمہ کفر ہے تو اس کا جواب بھی یہی ہے کہ لعنة الله على الكاذبين۔ اور ہم سب نبیوں پر ایمان لاتے ہیں اور تعظیم سے دیکھتے ہیں۔ بعض عبادات جو اپنے محل پر چسپاں ہیں وہ بہ نسبت توہین نہیں بلکہ تائیدِ توحید ہیں و انما الاعمال بالنیات۔ اور تمہارے جیسے عقل والوں نے صاحبِ تقویٰ الایمان کو بھی اسی خیال سے کافر کہا تھا کہ بعض کلمات اُن کو اس کتاب میں ایسے معلوم ہوئے کہ گویا وہ انبیاء کی توہین کرتا ہے اور چوہڑوں اور چماروں کو اُن کے برابر جانتا ہے۔ ہماری طرح اُن کا بھی یہی جواب تھا کہ انما الاعمال بالنیات۔“

(الوارث الاسلام ص ۲۲)

(۶) ”حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے ساتھ تائیداتِ الہیہ بھی شامل تھیں اور فراستِ صحیحہ کے لئے کافی ذخیرہ تھا کہ یہود اُن کو شستاخت کر لیتے اور اُن پر ایمان لاتے مگر وہ دن بدن شرارت میں بڑھتے گئے اور وہ نورِ جوہادِ قلوب میں ہوتا ہے وہ ضرور انہوں نے حضرت عیسیٰ میں مشاہدہ کر لیا تھا۔“

(ذکرۃ الشہادین ص ۱)

(۷) ”میں یقین رکھتا ہوں کہ کوئی انسان حسینؑ جیسے یا حضرت عیسیٰؑ جیسے راہِ استیقاہ پر بد زبانی کر کے ایک رات بھی زندہ نہیں رہ سکتا اور وعید من عادیٰ یث و لیشا دست بدست اس کو پکڑ لیتا ہے۔“ (اعجاز احمدی ص ۲۱)

(۸) ”گو خدا نے مجھے خبر دی ہے کہ مسیح محمدیؑ مسیح موسویؑ سے افضل ہے لیکن تاہم میں مسیح بن مریمؑ کی بہت عزت کرتا ہوں۔“ (کشتی نوح ص ۲۵)

(۹) ”اس (مسیح نامری) کو خدا تعالیٰ نے وعدہ کے موافق ایک شبیہ عطا کیا اور اس میں مسیح کی ہمت و یرشد و حمایت نازل ہوئی اور اس میں اور مسیح میں شدت اتصال کیا گیا گویا وہ ایک ہی جوہر کے دو ٹکڑے بنائے گئے۔“

(آئینہ کمالات اسلام ص ۲۵۴)

(۱۰) ”موسیٰ کے سلسلہ میں ابن مریم مسیح موعود تھا اور محمدی سلسلہ میں میں مسیح موعود ہوں سوئیں اس کی عزت کرتا ہوں جس کا ہمنام ہوں۔ اور مفسد اور مفتری ہے وہ شخص جو مجھے کہتا ہے کہ میں مسیح بن مریم کی عزت نہیں کرتا۔“ (کشتی نوح ص ۲۵ تقطیع خورد)

ان دس حوالہ جات سے ظاہر ہے کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام حضرت مسیح ماعری علیہ السلام کو کس قدر پاک، مہر اور مستباز نبی مانتے ہیں۔ خود حضرت کا ان کے مشیل ہونے کا دعویٰ اور پیونا بھی بتاتا ہے کہ حضورؑ نے ان کو کوئی گالی نہیں دی اور نہ دے سکتے تھے۔

حضرت مسیح موعودؑ کے الزامی جوابات | معترض پٹیلالوی نے انجام آتم

نقل کر کے اعتراض کیا ہے کہ دیکھو مرزا صاحب حضرت عیسیٰؑ کو گالیاں دے رہے ہیں۔ حالانکہ اسی موقع پر حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے تحریر فرمایا ہے:-

”یاد رہے کہ یہ ہمارا ہی واسطے اس یسوع کی نسبت ہے جس نے خدائی کا دعویٰ کیا اور پہلے نبیوں کو چور اور بٹھار کہا اور خاتم الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت بجز اسی کے کچھ نہیں کہا کہ میرے بعد جھوٹے نبی آئیں گے۔ ایسے یسوع کا قرآن میں کہیں ذکر نہیں۔“ (انجام آتم ص ۱۳)

ایک دوسری جگہ تحریر فرماتے ہیں:-

”اس بات کو ناظرین یاد رکھیں کہ عیسائی مذہب کے ذکر میں میں اسی طرز سے کلام کرتا ضروری تھا جیسا کہ وہ ہمارے مقابل پر کرتے ہیں۔ عیسائی لوگ درحقیقت ہمارے اس عیسے علیہ السلام کو نہیں مانتے جو اپنے تئیں صرف بندہ اور نبی کہتے تھے اور پہلے نبیوں کو مستباز جانتے تھے اور آنے والے نبی حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم پر سچے دل سے ایمان رکھتے تھے۔ اور آنحضرتؐ کے بارہ میں پیشگوئی کی تھی۔ بلکہ ایک

شخص یسوع نام کو مانتے ہیں جس کا قرآن میں ذکر نہیں۔ اور کہتے ہیں کہ اس شخص نے خدائی کا دعویٰ کیا اور پہلے نبیوں کو بٹ مار وغیرہ ناموں سے یاد کرتا تھا۔ یہ بھی کہتے ہیں کہ یہ شخص ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا سخت مکذب تھا اور اس نے یہ بھی پیشگوئی کی تھی کہ میرے بعد سب جھوٹے ہی آئیں گے۔ سو آپ خوب جانتے ہیں کہ قرآن شریف نے ایسے شخص پر ایمان لانے کے لیے ہمیں تعلیم نہیں دی۔“ (آریہ دھرم ٹائٹل پیج آخری)

ایک عیسوی جگہ فرمایا :-

”ہمیں پادریوں کے یسوع اور اُس کے چال چلن سے کچھ غرض نہ تھی۔ انہوں نے ناحق ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو گالیاں دے کر ہمیں آمادہ کیا کہ ان کے یسوع کا کچھ تھوڑا سا حال ان پر ظاہر کریں۔ چنانچہ اسی پلید نالائق مسیح نے اپنے خط میں جو میرے نام بھیجا، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو زانی لکھا ہے اور اس کے علاوہ اور بہت گالیاں دی ہیں۔ پس اسی طرح اس مُردار اور خفیث فرد نے جو مُردہ پرست ہے، ہمیں اس بات کے یثے مجبور کر دیا ہے کہ ہم بھی ان کے یسوع کے کسی سدر حالات لکھیں۔“ (ضمیمہ انجامِ آتھم حاشیہ ص ۷)

ان بیانات سے ظاہر ہے کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے پادریوں کی ان گالیوں، جذباتیوں، اور ایذا رسانیوں سے تنگ آکر جو وہ نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں اختیار کر رہے تھے، یسوع کے متعلق عیسائیوں کے اپنے خیالات یا ان کے مسلمات کو پیش کر دیا ہے تا وہ اپنی اس ناپاک روش سے باز آجائیں۔ حضرت نے یسوع کے متعلق جو کچھ لکھا ہے اس کے متعلق صاف فرما دیا ہے :-

”هَذَا مَا كَتَبْنَا مِنَ الْأَنَاجِيلِ عَلَى تَبْيِيلِ الْأَلْزَامِ وَإِنَّا نُنْكِرُهُ الْمَسِيحَ وَنَعْلَمُ أَنَّهُ كَانَ نَبِيًّا وَمِنَ الْأَنْبِيَاءِ الْكِرَامِ“
(ترغیب المؤمنین ص ۷۸ حاشیہ)

ترجمہ۔ ہم نے یہ سب باتیں از روئے اناجیل بطور الزام خصم لکھی ہیں۔
 ورنہ ہم تو مسیح کی عزت کرتے ہیں اور یقین رکھتے ہیں کہ وہ
 پارما اور برگزیدہ نبیوں میں سے تھے۔

گویا حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے جو کچھ لکھا وہ محض تورات و اناجیل کے
 بیانات کی بناء پر عیسائی مسلمات کے مطابق لکھا۔ لیکن وہ بھی کب؟ جب اس ناپاک
 گروہ نے تمام معصوموں کے سردار اور پاکیزگی کے مجسمہ صلی اللہ علیہ وسلم پر ناقابل برداشت
 اتہام باندھے۔ بھائیو! کیا حضرت مرزا غلام احمد قادیانی (علیہ السلام) کا یہی جرم ہے
 کہ آپ نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی عزت کے لئے غیرت دینی کے باعث نصاریٰ کے
 سامنے ان کے مسلمات کو ذکر کر دیا؟ کیا تم اسی بناء پر شور مچا رہے ہو؟ ویلے لکھو
 ولما تکتبون۔ اے کاش تم میں سیدنا و حبیبنا محمد عربی صلی اللہ
 علیہ وسلم کی معرفت اور محبت ہوتی تو جانتے کہ وہ کس قدر قیمتی میرا ہے۔ اسی کو خدا تعالیٰ
 نے ہمیشہ کے لئے زندہ رکھا اور اسی کا فیضان امتوں کی نجات کا ذریعہ ہو گا۔ بیشک
 تم کو تعصب نے اندھا کر دیا ہے۔ لیکن ذرا حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے ان الفاظ
 پر ہدیت الفاظ اور رعب و شوکت سے لبریز الفاظ کو تو پڑھو۔ فرمایا۔

”اب کوئی پادری تو میرے سامنے لاؤ جو یہ کہتا ہو کہ آنحضرت

صلی اللہ علیہ وسلم نے کوئی پیشگوئی نہیں کی۔ یاد رکھو کہ وہ زمانہ مجھ

سے پہلے ہی گزر گیا۔ اب وہ زمانہ آگیا جس میں خدایہ ظاہر کرنا چاہتا

ہے کہ وہ رسول محمد عربیؐ جس کو گالیاں دی گئیں، جس کے

نام کی بے عزتی کی گئی، جس کی تکذیب میں بدقسمت پادریوں نے کئی لاکھ

کتابیں اس زمانہ میں لکھ کر شائع کر دیں۔ وہی سچا اور سچوں کا سردار

ہے اس کے قبول میں حد سے زیادہ انکار کیا گیا۔ مگر آخر اسی رسول کو

تاریخ عزت پہنایا گیا۔ اس کے غلاموں اور خادموں میں سے

ایک نہیں ہوں۔ جس سے خدا مکالمہ خواہ کرنا ہے اور جس پر خدا کے

غیبوں اور نشانوں کا دروازہ کھولا گیا۔ اسے نادانوں! تم کفر کہو یا کچھ کہو تمہاری تکفیر کی اس شخص کو کیا پرواہ ہے جو خدا کے حکم کے موافق دین کی خدمت میں مشغول ہے اور اپنے پر خدا کی عنایات کو بارش کی طرح دیکھتا ہے۔ وہ خدا جو مریم کے بیٹے کے دل پر اتر ا تھا وہی میرے دل پر بھی اتر ا ہے مگر اپنی حقبتی میں اس سے زیادہ۔ وہ بھی بشر تھا اور میں بھی بشر ہوں۔" (حقیقۃ الہی ص ۲۴۲)

الزامی جوابات میں علماء اہلسنت کے حوالے | جناب مولوی آل مسن صاحب
اپنی کتاب استفسار
میں لکھتے ہیں:-

- (۱) "حضرت جیسے نے کونسا مرتبہ درخت گوئی کا اٹھا رکھا جو یہودیوں کے خطاب میں ان کی کفریات پر نہیں کیا۔" (استفسار ص ۴۱)
- (۲) "حضرت عیسیٰ کا سجزہ اسیائے میت کا بعضے بھان مٹی کرتے پھرتے ہیں کہ ایک آدمی کا سر کاٹ ڈالا بعد اس کے سب کے سامنے دھڑ سے ہلا کر کہا کہ اٹھ کھڑا ہو وہ اٹھ کھڑا ہوا۔" (ص ۲۳)
- (۳) "اشحیا اور ارمیا اور عیسیٰ علیہم السلام کی سی غیب گوئیاں قواعد نجوم اور رمل سے بخوبی بھل سکتی ہیں۔ بلکہ اس سے بہتر۔" (ص ۲۳)
- (۴) "کلیۃ یہ بات ہے کہ اکثر پیشگوئیاں انبیائے بنی اسرائیل اور توراتوں کی ایسی ہی ہیں جیسے خواب اور مجذوبوں کی بڑ۔" (ص ۱۳۳)
- (۵) "یسوع نے کہا کہ لومڑیوں کے لئے گھر ہیں اور پرندوں کے لئے بوسے ہیں۔ پر میرے لئے کہیں سر رکھنے کی جگہ نہیں۔ دیکھو یہ شاعرانہ مبالغہ ہے اور صریح دنیا کی تنگی سے شکایت کرنا کہ ا قبح ترین ہے۔" (ص ۲۴۹)
- (۶) "حضرت عیسیٰ نے ایک انجیر کے درخت پر صرت اس جہت سے کہ اس میں پھل نہ تھا، خفا ہوئے پس جمادات پر خفا ہونا عقلاً کمال جہالت

کی بات ہے۔“ (صفحہ ۳۱۷)

(۷) ”حضرت عیسیٰ نے یہودیوں کو حد سے زیادہ جوگالیاں دیں تو ظلم کیا۔“ (صفحہ ۳۱۸)

(۸) ”ترہیت حضرت عیسیٰ کی از دوسے حکمت کے بہت ہی ناقص ٹھہری“ (صفحہ ۳۱۸)

ان کے علاوہ ایک بزرگ مولوی رحمت اللہ صاحب مہاجر مکی مرحوم گزشتہ
ہیں انہوں نے ایک کتاب از آلاء الاوہام نامی تالیف کی ہے اس کے دو

حوالے حسب ذیل ہیں۔

(۹) ”ہمراہ جناب مسیح بسیار زنان ہمراہ مے گشتند“ و مالی خود مے

خورانیدند“ و زنان فاحشہ پایہا آجنجاب را مے بوسیدند“ و آجنجاب

مرثا و مریم را دوست مے داشت“ و خود شراب برائے نوشیدن دیگر

کساں عطا مے فرمودند“ (صفحہ ۳۱۷)

(۱۰) ”زہے پاکیزگی“ فرزند ابن یعقوب علیہ السلام کہ فرزند کلاں بکیزک

پیدہ بمبستر شدند“ و سر زہد دوم زوجہ پسر را در آغوش کرد و گوشتی

وقت نما کہ بقصد بود ندانست کہ زوجہ پسر من است و قبل از اطلاع

این معنی کہ او حاملہ از من است بکلم سوختن آں سر نمودند“ و یعقوب علیہ السلام

سزا را چہ ذکر طاعت و زجر ہم بجا جزا دہ و الا تبار و آں زن نیکو کار

نہ کردند“ و در اولاد ہمیں فارغی کہ از شکم تمار نیکو شمار برآمد و او

وسیلماں و مسیح اند“ (صفحہ ۳۱۷)

ناظرین کرام! آپ ان حوالجات کو پڑھیں اور بتائیں کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام

اس سے زیادہ کیا لکھا ہے؟ اب اگر مصنف عشرہ یا دوسرے علماء سنیہ کی نظر میں حضورؐ

قابل الزام ہیں تو پھر مولوی رحمت اللہ صاحب اور مولوی آل حسن صاحب پر کیوں یہی فتوے

نہیں لگایا جاتا؟ مصنف عشرہ کو دیوبند سے خاص نسبت معلوم ہوتی ہے اسلئے ہم ذیل

میں جناب مولانا محمد قاسم صاحب نانوتوی بانی مدرسہ دیوبند کا بیان بھی درج

کرتے ہیں۔

الزامی جوابات اور بانی مدرستہ یونید | آپ نے ایک جگہ بڑی وضاحت سے تحریر فرمایا ہے کہ:-

”اگر تدریستنا سول سے حد سے گزرجانے والے بڑھ جایا کریں اور قدر شناس دشمن سمجھے جایا کریں تو نصاریٰ حضرت عیسیٰ کے محبت اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کی اُمت حضرت کے دشمن ہونے پر ہنسیں۔ غور کر کے اگر دیکھیں مُضَرِّط فی المحبۃ اس کا محبت نہیں ہوتا جس کی محبت کا مدعی ہوتا ہے۔ بلکہ اپنی خیالی تصویر کا محبت ہوتا ہے۔ نصاریٰ جو دعویٰ محبت حضرت عیسیٰ علیہ السلام کرتے ہیں تو حقیقت میں ان سے محبت نہیں کرتے۔ کیونکہ دار و مدار ان کی محبت کا خدا کے بیٹا ہونے پر ہے۔ سو یہ بات حضرت عیسیٰ میں تو معلوم البتہ ان کے خیال میں تھی۔ اپنی خیالی تصویر کو پوجتے ہیں اور اسی سے محبت رکھتے ہیں۔ حضرت عیسیٰ کو خداوند کریم نے ان کی واسطہ داری سے برطرف رکھا ہے۔ ایسے ہی شیعہ بھی اپنی خیالی تصویر سے محبت کرتے ہیں۔ ائمہ اہلبیت سے محبت نہیں کرتے۔ اس محبت پر عتبان قدر شناس کو دشمن اہلبیت سمجھنا ایسا ہی ہے جیسا نصاریٰ بزرگم خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور ان کی اُمت کو دشمن عیسے سمجھتے ہیں۔“

(رسالہ ہدیۃ الشیعہ ص ۲۳۳-۲۳۵)

اس عبارت میں الزامی جوابات کا جواز جس رنگ اور جس طریق سے مذکور ہے اسی رنگ میں حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے حضرت عیسیٰ کے متعلق اختیار فرمایا ہے۔ جناب مولانا کے نزدیک بھی حضرت عیسیٰ کی دو صورتیں ہیں۔ (۱) ایک حقیقی صورت جو اسلامی عقائد میں نبی اور رسول کی ہے (۲) دوسری خیالی تصویر جو عیسائی خیالات میں خدا کا بیٹا ہونے کی ہے۔ بلاشبہ پر سچ ہے کہ یسوع کوئی علیحدہ وجود نہ تھا لیکن حقیقت مندرجہ بالا تشریح کی موجودگی میں ہم نصاریٰ کے پیش کردہ یسوع کو حضرت

مسیح کی حقیقی صورت نہیں کہہ سکتے بلکہ اس کو ان کی خیالی تصویر ہی کہیں گے اور اندریں صورت اگر بعد وضاحت اس خیالی تصویر پر اعتراض کیا جاوے تو وہ اعتراض اہل دانش کی نظر میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر نہ ہو گا تا اس سے توہین انبیاء کی شق پیدا کی جاوے۔ اس تصریح کے ساتھ مولانا موصوف نے ایک جگہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے متعلق لکھا ہے :-

”اہل ہند جو تمام ولایتوں کے لوگوں کے نامزدہ پن میں اہم ہیں ان میں کا بھنگلی اور چھار بھی اہل سہولت سے جیٹ نہیں دیتا جس طرح حضرت امیر نے اپنی دختر مسطرہ کو حضرت عمرؓ کے حوالہ کر دیا۔ آپ بھی دیکھتے رہے اور صاحبزادے بھی۔ پھر صاحبزادوں میں ایک وہ بھی تھے کہ جنہوں نے تیس ہزار فوج جرار کا مقابلہ کیا۔ حالانکہ وہ زمانہ ضعیفی اور تحمل کا تھا اور بہن کے نکاح کے وقت عین شباب تھا۔“
(ہدایۃ الشیعہ ص ۱۲۱ بطورہ مطبعہ اشہری)

یہ عبارت ناگوار ہے لیکن اہل دیوبند کے لئے تازیانہ عبرت ہے۔ جو جواب وہ اس الزامی عبارت کا دے سکتے ہیں وہی جواب ہمارا ہے۔
معتز ضمیمہ لوی لکھتا ہے کہ حضرت مرزا صاحب پر جب اس باب میں اعتراض ہو تا تو یہ کہہ دیا کہ :-

”یہ اعتراض بائبل کی بناء پر کئے گئے ہیں۔ بھلے آدمی بائبل تو غلط

ہے اس کے بیان سے سند پکڑنے کی آپ کو کیوں ضرورت پیش آئی

جبکہ قرآن کریم حضرت عیسیٰ کی پاکی بیان کرتا ہے۔“ (عشرہ ص ۱۱۳)

صاف ظاہر ہے کہ حضرت نے ان اعتراضات کو بطور الزام ختم پیش کر کے بائبل کو سند نہیں پکڑا اور نہ ہی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی پاکیزگی کا انکار فرمایا ہے بلکہ نصاریٰ کو ان کے مزعومہ نقشہ کی طرف توجہ دلائی ہے۔ لیکن یہ کہتا ہوں کہ یسوع پر ان اعتراضات کی وہی ضرورت تھی جو مولانا محمد قاسم صاحب بانی مدرسہ دیوبند کو مندرجہ بالا عبارت کی

تھی۔ ہمارے حضرتؑ نے تو اپنے رسالہ فتح مسیح میں صاف تحریر فرمادیا ہے :-

(الف) ”ہمیں حضرت مسیح علیہ السلام کی شان مقدس کا بہر حال لحاظ ہے اور صرف فتح مسیح (پادری) کے سخت الفاظ کے عوض ایک فرضی مسیح کا بالمقابل ذکر کیا گیا ہے اور وہ بھی سخت مجبور دی سے۔ کیونکہ اس نادان نے بہت ہی شدت سے گالیاں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو نکالی ہیں اور ہمارا دل دکھایا ہے۔“ (مک)

(ب) ”ہم اس سچے مسیح کو مقدس اور بزرگ اور پاک جانتے اور مانتے ہیں جس نے نہ خدائی کا دعویٰ کیا، نہ بیٹا ہونے کا اور جناب محمد مصطفیٰ احمد مجتبیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے آنے کی خبر دی اور ان پر ایمان لایا۔“ (مک)

حضرت مسیح کی بنیادیت | سیدنا حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے بکثرت تحریر فرمایا ہے کہ حضرت مسیح

بغیر باپ کے محض قدرت الہیہ سے پیدا ہوئے۔ چنانچہ تحریر فرماتے ہیں :-

(الف) ”أَرَادَ اللَّهُ أَنْ يَقْطَعَ دَائِرَهُمْ وَيُجِيعَ بَنِيَانَهُمْ وَيُحْكِمَ ذَلَّتْهُمْ وَخِذْلَانَهُمْ فَأَوَّلَ مَا فَعَلَ لِهَذِهِ الْإِرَادَةِ هُوَ خَلَقَ عِيسَى مِنْ عَذْرَاءٍ بِالْقُدْرَةِ الْمُجَرَّدَةِ فَكَانَ عِيسَى إِذَا صَاحًا لِنَبِيَّتِنَا“ (مواہب الرحمن مک)

ترجمہ۔ اللہ نے ارادہ کیا کہ یہود کی جڑھ کاٹ دے اور ان کی ذلت و رسوائی کو پختہ کرے سو اس نے اس کے لئے پہلی بات یہ کی کہ حضرت عیسیٰ کو بغیر باپ محض قدرت سے پیدا کیا پس حضرت عیسیٰ ہمارے نبی کے لئے ارمایہ تھے۔“

(ب) ”وَكَذَلِكَ تَوَلَّدَ عِيسَى مِنْ دُونِ الْآبِ“ (مواہب الرحمن مک)

ترجمہ۔ اسی طرح حضرت عیسیٰ کی پیدائش بغیر باپ کے ہوئی۔“

پھر محض وہی اسی جگہ تحریر فرماتے ہیں :-

”عَجِبْتُ كُلَّ النَّجَبِ مِنَ الَّذِينَ لَا يُفَكِّرُونَ فِي هَذِهِ الْآيَاتِ
الَّتِي هِيَ لِنَبُوَّةِ نَبِيِّنَا كَالْعَلَامَاتِ وَيَقُولُونَ إِنَّ عِيسَى
تَوَلَدَ مِنْ نُطْفَةٍ يُوسُفَ آيَهُ وَلَا يَعْلَمُونَ الْحَقِيقَةَ مِنَ
الْجَهْلَاتِ ۝ (مَوَاقِفُ الرَّحْمَنِ ص ۱۸)

ترجمہ۔ مجھے ان لوگوں پر بہت تعجب ہے جو ان آیات پر غور نہیں
کرتے حالانکہ یہ ہمارے نبی کریم کی نبوت کی علامات ہیں۔ اور وہ لوگ کہتے
ہیں کہ حضرت عیسیٰ اپنے باپ یوسف بنجار کے نطفہ سے پیدا ہوئے ہیں۔ یہ
لوگ جہالتوں کے باعث حقیقت کو نہیں سمجھتے ۝

ان اقتباسات سے ظاہر ہے کہ حضورؑ کے نزدیک حضرت مسیح علیہ السلام کی ولادت
بغیر باپ کے ہوئی تھی۔ ایک مقام پر حضرت مریم صدیقہ کے ذکر میں فرمایا:۔
”بعض افراد امت کی نسبت فرمایا ہے کہ وہ مریم صدیقہ سے شہادت
رکھیں گے جس نے پارسائی اختیار کی۔ تب اس کے رحم میں عیسیٰ کی روح
پھونکی گئی اور عیسیٰ اس سے پیدا ہوا۔“ (کشتی نوح مشق طبع کلاں)
گویا حضرت مریم کی پارسائی اور حضرت مسیح کی بے باپ ولادت پر آپ اعتقاد
رکھتے تھے۔ اس واضح صداقت کے بعد آپ شیا لوی صاحب کی دیانت ملاحظہ کریں۔
لکھتے ہیں:۔

”مرزا صاحب بھی یہودیوں کی طرح حضرت مریم علیہا السلام کو زانیہ
اور عیسیٰ علیہ السلام کو ناجائز تعلقات کی پیدائش سمجھتے تھے“ (عشرہ ص ۱۸)
ناظرین کرام! ہم حضرت کے الفاظ اُپر درج کر چکے ہیں۔ معترض نے اس عبارت میں
حضرت کا نام لے کر درحقیقت اپنی یہودیت کا ثبوت دیا ہے۔ مریم صدیقہ کو طرم گردانا
یز حضرت کے کلام میں خیانت اور تحریف کی۔ یہ ہے تَشَابَهَتْ قُلُوبُهُمْ حضرت مسیحؑ کو

لے یہ الفاظ اہل پیغام اور ان کے امیر کے لیے بھی قابلِ غور ہیں۔ (مؤلف)

علیہ السلام نے کشتی نوح ملا پر لکھا ہے ۔

”یسع تو یسح“ میں تو اس کے چاروں بھائیوں کی بھی عزت کرتا ہوں

کیونکہ پانچوں ایک ہی ماں کے بیٹے ہیں ۔ نہ صرف اس قدر

بلکہ میں تو حضرت یسح کی دونوں حقیقی ہمشیروں کو بھی مقدمہ سمجھتا

ہوں کیونکہ یہ سب بزرگ مریم بتول کے پیٹ سے ہیں ۔

حضرت نے یسح کے بھائی اور بہنوں کے لئے کتاب ”ابا سٹولک ریکارڈس

مصنف پادری جان ایلن گائٹز مطبوعہ لندن ۱۹۵۱ء“ کا حاشیہ میں حوالہ بھی دیا ہے

لیکن چونکہ اس عبارت میں حقیقی ہمشیروں کا لفظ آگیا ہے اسلئے معترض کہتا ہے کہ

حضرت کے نزدیک یسح کی ولادت ناجائز تعلقات کا نتیجہ تھی ۔ افسوس

ہیں عقل و دانش برباد گرست

معترض کی آنکھ نے صرف ایک لفظ حقیقی دیکھا لیکن اس کی تشریح ”یہ سب

بزرگ مریم بتول کے پیٹ سے ہیں“ پر غور نہ کیا ۔ اور فقرہ ”پانچوں ایک

ہی ماں کے بیٹے ہیں“ پر بھی تدبر نہ کیا کہ ان میں صاف بتایا گیا ہے کہ ان کا حقیقی

ہونا مجازی یا محض روحانی (رَأْسَمًا لِّلْمُؤْمِنَاتِ رِخْوَةً) کے بالمقابل ہے نہ کہ اس کا

یہ مطلب ہے کہ ان سب کا ایک ہی باپ اور ایک ہی ماں تھی ۔ افسوس کہ معترض نے

حضرت کے لفظ مریم بتول کو بھی تدبر نہ رکھا ۔ بات یہ ہے کہ انہیں تو اعتراض سے

غرض ہے اور مخلوق خدا کو دھوکہ دینا مد نظر ۔

سیدنا حضرت یسح موعود علیہ السلام

ایام اصلاح کے حوالہ میں خیانت

نے افغان قوم کی نبی اسرائیل سے

مشابہتوں کے ذیل میں تحریر فرمایا ہے ۔

”ان (افغانوں) کے بعض قبائل ناٹھ اور نکاح میں کچھ چنداں

فرق نہیں سمجھتے اور عورتیں اپنے منسوب کے بلا تکلف ملتی ہیں اور باتیں کرتی

ہیں ۔ حضرت مریم صدیقہ کا اپنے منسوب یوسف کے ساتھ قبل نکاح

پھر نا اس اسرائیلی رسم پر سخت شہادت ہے۔ مگر خوانین سرحدی کے بعض قبائل میں یہ برائیت عورتوں کی اپنے منسوبوں سے حد سے زیادہ ہوتی ہے۔ حتیٰ کہ بعض اوقات نکاح سے پہلے حمل بھی ہو جاتا ہے۔“
(ایام الصلاح اردو ص ۶۶ ملاحظہ)

صاف ظاہر ہے کہ اس عبارت میں حضرت مریم علیہا السلام پر کوئی الزام نہیں لگایا گیا بلکہ یہودی اور افغانوں میں ایک تمدنی مشارکت کا ذکر کیا گیا ہے جس میں حضرت مریم صدیقہؑ کا یوسف کے ساتھ قبل نکاح صرف پھرنا درج ہے۔
اگر معترض دیا نت دہا ہوتا تو اس واضح بیان پر اعتراض نہ کرتا لیکن اس کی فطرت نے جب اس صاف عبارت میں کوئی پہلو مخلوق کی گمراہی کا نہ پایا تو اس نے ازراہ دیانت عبارت کو ہی بدل دیا اور اس نے حضرت کی کتاب ایام الصلاح ص ۶۶ سے سب ذیل عبارت منسوب کر دی، نقل کرتے ہوئے لکھتا ہے:-

”افغان یہودیوں کی طرح نسبت اور نکاح میں کچھ فرق نہیں کرتے۔ لڑکیوں کو اپنے منسوبوں کے ساتھ ملاقات اور اختلاط کرنے میں مضائقہ نہیں ہوتا۔ مثلاً مریم صدیقہ کا اپنے منسوب یوسف کے ساتھ اختلاط کرنا اور اس کے ساتھ گھر سے باہر چکر لگانا اس رسم کی بڑی سچی شہادت ہے۔ اور بعضے پہاڑی خوانین کے قبیلوں میں لڑکیوں کا اپنے منسوب لڑکوں کے ساتھ اس قدر اختلاط پایا جاتا ہے کہ نصف سے زیادہ لڑکیاں نکاح سے پہلے ہی حاملہ ہو جاتی ہیں۔“

اور پھر بطور نتیجہ خود لکھا ہے:-

”مریم اپنے منسوب یوسف بنجارہ کے ساتھ قبل از نکاح اختلاط کرتی تھی اور اس کے ساتھ گھر سے باہر چکر لگایا کرتی تھی اور قوم افغانہ کی طرح قبل از نکاح ہی حاملہ ہو گئی تھی۔“ (عشرہ ص ۱۱)

ناظرین! خدا را بتلائیے کہ معترض کے نتیجہ کا آخری جلی قلم فقرہ اس کے منقولہ حوالہ

ایام اہلح میں بھی کہاں مذکور ہے ؟ ایام اہلح کی اس عبارت کے سیاق الکلام میں افغان قوم کا بنی اسرائیل ہونا ثابت کرنا مد نظر ہے مگر معترض اس سے مریم صدیقہ کا قبل از نکاح یوسف سے حاملہ ہونا بتلاتا ہے ۔

اُلٹی سمجھ کسی کو بھی ایسی خُش داند دے

دے آدمی کو موت پر یہ بداداند دے

اس اقتباس میں صرف اسرائیلی رواج کا ذکر ہے اور اس کی مثال میں تاریخی واقعہ حضرت مریم اور یوسف بخارا قبل نکاح پھرنا مذکور ہے ۔ ایسی عورت کے معمولات ساتھ پھرنے کو (جسے ایام اہلح کی اس عبارت میں بھی صدیقہ کے لفظ سے یاد کیا گیا ہے) زنا یا بد فعلی پر محمول کرنا اپنی جنابت کا ثبوت دینا ہے ۔

ممکن ہے کہ معترض پٹیا لوی نے ایام اہلح فارسی کی عبارت کو سامنے رکھ کر یہ غلط بیانی کی ہو تو اقول تو اسے معلوم ہونا چاہیے کہ وہ ترجمہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا نہیں ہے بلکہ حضرت مولوی محمد الکریم صاحب کا ہے جیسا کہ ٹائٹل پیج ص ۱ پر مذکور ہے ۔ مقدم جب حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی اصل کتاب اُردو میں مطبوعہ موجود ہے تو فارسی کو پھر اپنی اُردو میں بیان کر کے دھوکہ دینا کہاں تک روا ہے ؟ اتنی زحمت اٹھانے کی کیا ضرورت ہے ؟ ۔ سو ہم فارسی عبارت میں لفظ اختلاط ہے جو عام ہے ۔ اس جگہ اصل کے لحاظ سے اس کے معنی مرث ”حضرت مریم صدیقہ کا اپنے منسوب یوسف کے ساتھ قبل نکاح کے پھرنا“ کے ہوں گے ۔ الغرض حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی عبارت میں کوئی ایسا جملہ نہیں جس میں حضرت مریم پر زور پڑتی ہو ۔ یہ مرث معترض پٹیا لوی کی یہودیت لوازمی ہے ۔ ہاں اگر یہ سوال ہو کہ حضرت مریم کے یوسف کے ساتھ پھرنے کا ثبوت کیا ہے تو لیجئے ابن الاثیر کی مشہور تاریخی کتاب الکامل کی عبارت پڑھ لیجئے ۔ لکھا ہے :-

”قَدْ ذَكَرْنَا حَالَهُ مُزَيَّعًا فِي خِدْمَةِ الْكَنِيسَةِ وَكَانَتْ حَتَّى وَابْنُ عَمِّهَا
يُوسُفُ بْنُ يَعْقُوبَ بْنِ مَائَانَ التَّبَارُ بِلِيَانٍ خِدْمَةَ الْكَنِيسَةِ وَكَانَ
يُوسُفُ حَكِيمًا بَخَارًا يَعْمَلُ بِمَدِينَةٍ وَيَتَقَدَّ قُ بِذَلِكَ وَقَالَتِ الْبَخَارُ

إِنَّ مَرْيَمَ كَانَ قَدْ تَزَوَّجَهَا يُوسُفُ ابْنُ عَمِّهَا إِلَّا أَنَّهُ لَم يَعْرِفْهَا إِلَّا
 بَعْدَ رَفْعِ الْمَسِيحِ وَاللَّهُ أَعْلَمُ وَكَانَتْ مَرْيَمُ إِذَا نَعِدَ مَاءَهَا وَمَاءُ
 يُوسُفَ بْنِ عَمِّهَا أَخَذَ كُلُّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا قُلْتَهُ وَأَنْطَلَقَ إِلَى الْمَعَادَةِ
 الَّتِي فِيهَا الْمَاءُ يَسْتَعِذُّ بَابٍ مِنْهُ ثُمَّ يَرْجِعَانِ إِلَى الْكَنِيسَةِ فَلَمَّا
 كَانَتِ الْيَوْمَ الَّذِي لَقِيَهَا فِيهِ جِبْرَائِيلُ نَعِدَ مَاءَهَا فَقَالَتْ لِيُوسُفَ
 لِيَذْهَبَ مَعَهَا إِلَى الْمَاءِ فَقَالَ عِنْدِي مِنَ الْمَاءِ مَا يَكْفِينِي إِلَى غَدٍ
 فَأَخَذَتْ قُلْتَهَا وَأَنْطَلَقَتْ وَخَذَهَا حَتَّى دَخَلَتِ الْمَعَادَةَ فَوَجَدَتْ
 جِبْرَائِيلَ - الخ -

ترجمہ۔ ہم حضرت مریم کے گرجا کی خدمت کرنے کا ذکر کر چکے ہیں۔ وہ اور ان کا چچرا
 بھائی یوسف بنجارا اس کے لئے مقرر تھے۔ یوسف حکیم اور ترکھان تھا۔ ہاتھوں
 سے کام کر کے صدقہ کو دیتا تھا۔ انصاری کہتے ہیں کہ مریم سے یوسف نے نکاح
 کر لیا تھا لیکن حضرت مسیح کے رفع کے بعد وہ ان کے قریب گیا تھا۔ واللہ اعلم
 ہاں جب یوسف اور مریم کے مشکیزے کلاپانی ختم ہو جاتا تھا تو دونوں اپنا اپنا
 مشکیزہ لیتے اور غار میں جا کر شیریں پانی لاتے اور گرجا میں واپس آجایا کرتے
 لیکن جب وہ دن آیا جس میں جبرائیل مریم سے ملے ہیں تو صرف مریم کا پانی ختم ہوا
 اور اس نے یوسف کو پانی تک ساتھ چلنے کے لئے کہا۔ مگر اس نے کہا کہ میرے
 پاس کل تک کے لئے پانی ہے لہذا مریم نے اپنا مشکیزہ لیا اور اکیلی ہی چلی گئیں،
 یہاں تک کہ غار میں پہنچ گئیں اور وہاں ان سے جبرائیل ملے۔

(تاریخ کامل جلعاد ۱ ص ۱۱۱)

ناظرین کرام! آپ اس حوالہ پر غور فرمادیں اور معترض پٹیلالوی کی باطل پرستی پر
 ماتم کریں۔ !
 یسوع کی ادیان نائیاں | ضمیمہ انجام اتھم میں یسوع کے ذکر پر
 لکھا ہے :-

”آپ کا خاندان بھی نہایت پاک اور مطہر ہے۔ تین دادیاں اور نانیاں آپ کی زناکار اور کسی عورتیں نہیں جن کے خون سے آپ کا وجود ظہور پذیر ہوا۔“
ہم اوپر مفصل بتا چکے ہیں کہ حضرت مسیح موعودؑ کی یہ تحریر الزامی طور پر بائبل کے بیانات کے لحاظ سے ہے۔ یعنی از روئے عقائد و مسلمات نصاریٰ یہ بات درج ہوئی ہے۔ چنانچہ ایک دوسری جگہ صراحتاً فرمایا۔

”ہم اے ستید و مولیٰ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں کہ میری والدہ سے لیکر تو ایک میری ماؤں کے سلسلہ میں کوئی عورت بدکار اور زانیہ نہیں اور نہ مرد زانی اور بدکار ہے لیکن بقول عیسائیوں کے انکے خدا صاحب کی پیدائش میں تین زناکار عورتوں کا خون ملا ہوا ہے۔“
(مت ۲۶: ۱۱)

پھر فرمایا:-

”یسوع کی بعض نانیوں اور دادیوں کی جو حالت بائبل سے ثابت ہوتی ہے وہ بھی کسی سے مخفی نہیں۔ ان میں سے تین جو مشہور و معروف ہیں ان کے نام یہ ہیں۔ بنت سبب، راحاب، قریحہ (الحکم ۱۴ فروری سنہ ۱۹۱۱ء) بعض لوگ اس موقع پر کہہ دیا کرتے ہیں کہ اگر یہ بیان بطور الزام خصم از روئے بائبل ہے تو بتاؤ بائبل میں ان عورتوں کے زناکار ہونے کا کہاں ذکر ہے؟ سو اس کے لئے بھی میں خود حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی تحریر پیش کرتا ہوں تا اس سے ایک طرف جس طرح یہ ثابت ہو جائے کہ یہ بات حضرت اقدسؑ کے اپنے مسلمات میں سے نہیں تھی بلکہ حضورؑ نے محض بطور الزام نصاریٰ لکھی تھی ویسے ہی دوسری طرف یہ بھی پتہ لگ جائے کہ ایسا ذکر کہاں مذکور ہے؟ حضرت تحریر فرماتے ہیں:-

”عجیب تریہ کہ یہ کفارہ یسوع کی دادیوں اور نانیوں کو بھی بدکاری سے نہ بچا سکا۔ حالانکہ ان کی بدکاریوں سے یسوع کے گوہرِ فطرت پر داغ لگتا تھا اور یہ دادیاں نانیاں صرف ایک دو نہیں بلکہ تین ہیں۔ چنانچہ یسوع کی ایک

بزرگ نانی جو ایک طور سے دادی بھی تھی یعنی راجا کبھی یعنی کنجری تھی۔
 دیکھو لیسوع ۱-۲ اور دوسری نانی جو ایک طور سے دادی بھی تھی اس کا نام
 تھر ہے۔ یہ خانگی بدکار عورتوں کی طرح حرام کار تھی۔ دیکھو پیدائش ۲۸-۱۶-۲۰
 اور ایک نانی یسوع صاحب کی جو ایک رشتہ سے دادی بھی تھی بنت سلع
 کے نام سے موسوم ہے۔ یہ وہی پاکدامن تھی جس نے داؤد کے ساتھ زنا کیا
 تھا۔ دیکھو ۲ سموئیل ۱۱-۲۰ (سنت یحییٰ ص ۱۶)

ناظرین! اس اقتباس سے آپ کو خوب معلوم ہو چکا ہے کہ حضرت نے یہ بیان بائبل
 کے مسلمات کے لحاظ سے لکھا ہے اور حوالہ دیکر لکھا ہے جیسا کہ مولوی رحمت اللہ صاحب
 مہاجر بھی لکھ چکے ہیں۔ بس اب بھی اس کو الزامی جواب نہ سمجھنا بلکہ عقیدہ قرار دینا
 پر لے درجہ کی ضد اور ہٹ دھرمی ہے۔

مصنف عشرہ کاملہ نے دیگر بہانات
پٹیا لوی صنا کی شرمناک خیانت

ایک بڑا بہتان یہ باندھا ہے کہ حضورؐ سے منسوب کر کے حسب ذیل عبارت لکھی ہے۔
 "یہ بات پوشیدہ نہیں کہ کس طرح پر وہ (حضرت عیسیٰؑ) نامحرم جوان
 عورتوں سے ملتا تھا اور کس طرح ایک بازاری عورت سے عطر ملواتا تھا۔
 وہ ایک لڑکی پر عاشق ہو گیا۔ اور جب استاد کے سامنے اس کے حسن و
 جمال کا تذکرہ کر بیٹھا تو استاد نے اُسے عاق کر دیا۔" (الحکم ۲۱ فروری ۱۹۷۹ء)
 (عشرہ کاملہ ص ۱۱)

قارئین کرام! قطع نظر اس سے کہ اخبار "الحکم" کے اس پرچہ کے "کلمات طہیات" کا
 روئے سخن ایک عیسائی کی طرف ہے اور سادی گفتگو از روئے بائبل ہے نیز ان
 عبارتوں میں حضرت مسیح علیہ السلام کی بجائے عیسائیوں کا فرضی یسوع مراد ہے۔ ہم
 معترض پٹیا لوی کی خیانت کو قابلِ نظر انداز نہیں سمجھتے۔ ناظرین کرام! آپ مختصر کے
 الفاظ کو زیرِ نظر رکھ کر اخبار "الحکم" میں سے اصل الفاظ ملاحظہ فرمائیں۔ لکھا ہے۔

”ایک یہودی نے یسوع کی سواغری لکھی ہے اور وہ یہاں موجود ہے۔
اُس نے لکھا ہے کہ یسوع ایک لڑکی پر عاشق ہو گیا تھا اور اپنے استاد
کے سامنے اس کے حسن و جمال کا ذکر کر بیٹھا تو استاد نے اُسے عاق کر دیا۔“
(الحکم مورخہ ۲۱ فروری ۱۹۰۲ء ص ۲)

اُف! اتنی تحریف اور ایسا بھوٹ! عاقلانہ خاتمہ ہی کر دیا تحریف کا۔
ہم اسے حضرتؑ نے ایک دوسرے موقع پر تحریر فرمایا ہے:-

”ایک شریر یہودی اپنی کتاب میں لکھتا ہے کہ ایک مرتبہ ایک بیگاریہوت
پر آپ (حضرت مسیحؑ) عاشق ہو گئے تھے۔ لیکن جو بات دشمن کے منہ سے
نکلے وہ قابل اعتبار نہیں آپ خدا کے مقبول اور پیارے تھے۔
خفیث ہیں و لوگ جو آپ پر تہمتیں لگاتے ہیں۔“ (اعجاز احمدی ص ۲۵)

مسترفض کے دو اور غلط استدلال | (۱) مسترفض پتیا لوی لکھتا ہے کہ حضرت
مرزا صاحبؒ مسلمانوں کے دوسے دکھلائے
کے لئے اس طرح بھی لکھتے ہیں:-

معجزات انبیاء سابقین + انچہ در قرآن بیانش بالیقین
برہمہ از جان دل ایان ماست + ہر کہ انکار کند از اشقیاست
(حشرہ ص ۱۱)

گویا تسلیم کر لیا کہ حضرت اقدسؑ حضرت مسیحؑ کے معجزات کو قرآن مجید کے بیان کے مطابق مانگتے
تھے۔ مسلمانوں کا ڈیا ان کو دکھلا دے کی بھی ایک ہی کجی۔ مسیحؑ کی موت کا اعلان کرتے
ہوئے نہ ڈرے، دعویٰ نبوت کرتے وقت ڈر پیدا نہ ہوا، جماعت کو غیر احمدی مکتدین
سے بکلی منقطع کرتے وقت ڈر یا دکھلا دے کا خیال نہ آیا۔ صرف حضرت مسیحؑ کے معجزات
کے لئے ان کا ڈر ہو سکتا تھا۔ العجب ثمر العجب۔

(۲) مسترفض حضرت مسیحؑ کو عود کے فقرہ ”تیں ڈرتا ہوں کہ لوگ ٹھٹھا کر کے یہ نہ کہیں
کہ پہلا مسیحؑ تو شرابی تھا“ سے استدلال کرتا ہے کہ حضرتؑ کے نزدیک مسیحؑ نامہری شرابی

تھے۔ قارئین کرام! یہ کتنا غلط استدلال ہے۔ ایک ادنیٰ سمجھ کا آدمی بھی جان سکتا ہے کہ یہ طرزِ کلام الزاماً ہوا کرتا ہے اور ”لوگ ٹھٹھا کر کے یہ نہ کہیں“ تو صاف بتا رہا ہے کہ یہ محض لوگوں کا خیال ہے حضرت کا اپنا خیال نہیں۔ یا زیادہ سے زیادہ بعض حوالجات کی بنا پر اس کو انجیل سے ماخوذ خیال کیا جاسکتا ہے۔

فقہ ششم۔ مرزا صاحب کی اخلاقی حالت

علماء کو گالیاں دینے کے الزام کا جواب | اس ذیل میں معترض نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام پر یہ الزام لگایا ہے کہ آپ نے علماء کو گالیاں دی ہیں۔ چنانچہ لکھتا ہے :-

”علماء اسلام نے چونکہ مرزا صاحب کے دعووں کو نہ مانا بلکہ لوگوں کو

ان کی چالاکیوں اور خلافِ شرع کٹیم سے آگاہ کر دیا ایسے مرزا صاحب ان

کے بہت ہی خلاف تھے اور ان کو نہایت غلیظ گالیوں اور گندہ الفاظ

سے یاد کیا کرتے۔ ممکن ہے کہ بالمقابل بھی کسی نے ترکی ترکی خطاب

کیا ہو..... یہ بات یاد رکھنے کے لائق ہے کہ عام طور پر سخت کلامی اور

دکھتی تحریر کی ابتداء مرزا صاحب کی طرف سے ہی ہوتی تھی۔“ (عشرہ)

پشیا لوی صاحب نے اس عبارت میں دو دعوے کئے ہیں۔
ابتداء کس نے کی؟ | اول یہ کہ حضرت نے علماء کو گالیاں دیں۔ دوسرے کہ ان

گالیوں میں ابتداء آپ ہی کی طرف سے ہوئی۔ گالیوں کی حقیقت بتانے سے قبل اس امر کا

فیصلہ ضروری ہے کہ اس باب میں ابتداء کس کی طرف سے ہوئی کیونکہ معترض کا اپنا مسلم

اصول ہے۔ چنانچہ لکھتا ہے کہ :-

”اس کتاب (عشرہ کاملہ) میں ناظرین بعض جگہ ایسے الفاظ بھی دیکھیں گے

جو سنجیدگی و متانت کی رُوسے قابلِ اعتراض اور غیر مانوس معلوم

ہوتے ہیں لیکن اس کے متعلق صرف آنا عرض کیا جاتا ہے کہ ایسے الفاظ کا

استعمال الزامی طور پر مرزا صاحب کی تصانیف و تقاریر سے ہی کیا گیا ہے اور اپنی طرف سے کسی جگہ زیادتی و سبقت نہیں کی گئی۔ (عشرہ ص ۱)

اب اگر یہ ثابت ہو جائے کہ ابتداء حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی طرف سے نہیں ہوئی بلکہ علماء کی طرف سے ہوئی تو کیا معترض پٹیا لوی کے ”سبقت“ والے قانون کے مطابق اس کا یہ اعتراض خود بخود باطل نہ ہو جائے گا؟ حضرت اقدس تحریر فرماتے ہیں۔

”تمام مخالفوں کی نسبت میرا یہی دستور رہا ہے کوئی ثابت نہیں کر سکتا کہ میں نے کسی مخالفت کی نسبت اس کی بدگوئی سے پہلے خود بدزبانی میں سبقت کی ہو۔ مولوی محمد حسین بٹالوی نے جب جرأت کے ساتھ زبان کھول کر میرا نام و خیال رکھا اور میرے پر فتویٰ کفر لکھا کہ صمد ہا پنجاب و ہندوستان کے مولویوں سے مجھے گالیاں دلوائیں اور مجھے یہود و نصاریٰ سے بدتر قرار دیا اور میرا نام کذاب، مفسد، دجال، مفری، مکار، ٹھگ، فاسق، فاجر، خائن رکھا تب خدا نے میرے دل میں ڈالا کہ صحت نیت کے ساتھ ان تحریروں کی مداخلت کروں۔ میں نفسانی جوش سے کسی کا دشمن نہیں اور میں چاہتا ہوں کہ ہر ایک سے بھلائی کروں مگر جب کوئی حد سے بڑھ جائے تو میں کیا کروں۔ میرا انصاف خدا کے پاس ہے۔ ان سب مولوی لوگوں نے مجھے دکھ دیا اور حد سے زیادہ دکھ دیا اور ہر ایک بات میں ہنسی اور ٹھٹھا کا نشانہ بنایا۔ پس میں بجز اس کے کیا کہوں عِشْرَةُ عَلَی الْعِبَادِ مَا یَأْتِیْهِمْ مِنْ رَّسُولٍ اِلَّا کَانُوْا بِہٖ یَسْتَهْزِءُوْنَ“

(تمہ حقیقۃ الوحی ص ۱۱)

مصلح | ناظرین کرام! حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا یہ دعویٰ ہے کہ میں نے سخت زبانی میں کبھی اور کسی کے متعلق ابتداء نہیں کی جب کبھی ایسا ہوا بطور مداخلت ہوا۔ معترض کہتا ہے کہ ”سخت کلامی و درشتی کی ابتداء مرزا صاحب کی طرف سے ہی ہوتی تھی۔“ اب فیصلہ کا طریق بالکل آسان ہے اور وہ یہ کہ واقعات کے

رُو سے ہمارے مخالف کسی ایک مولوی وغیرہ کے متعلق حضرت کے سخت الفاظ پیش کریں جس نے ان الفاظ سے پہلے بدذیانی نہ کی بلکہ بدذیانی میں حد سے بڑھ نہ گیا ہو۔ مخالفین کو ہماری طرف سے یہ کھلا چیلنج ہے۔ مگر وہ ہرگز اس طریق سے فیصلہ کے لئے تیار نہ ہونگے وہ بدذیانی ہزار باتیں بائیں مگر واقعات کے لحاظ سے حضرت کی طرف سے سخت الفاظ کی ابتداء ثابت کرنا ناممکن محال اور مستبعد ہے۔

مولوی ثناء اللہ صاحب کی گواہی | کس نے ابتداء کی اور کون الباء کی اظلمہ؟
 کا مصداق ہے؟ مولوی ثناء اللہ صاحب
 امر تسری لکھتے ہیں کہ:-

”مرزا صاحب کے دعویٰ مسیحیت پر سب سے اول مخالف مولوی محمد حسین صاحب بٹالوی اُسٹے۔ جنہوں نے مرزا صاحب کے اقوال کو یکجا کر کے علماء کرام سے اُن کے برخلاف ایک فتویٰ لیا جو اپنے رسالہ شفاء الہستہ میں چھاپا مگر حق یہ ہے کہ بعد اس فتویٰ کے مرزا صاحب نے بجائے دینے کے اپنے خیالات اور مقالات میں جو ترقی کی ان کو دیکھتے ہوئے یہ فتویٰ جن خیالات پر علماء نے دیا تھا وہ کچھ بھی حقیقت نہ رکھتے تھے“
 (رسالہ تاریخ مرزا صاحب)

مولویوں نے فتویٰ کفر وغیرہ میں ابتداء کی اور ان خیالات پر فتوے دیئے جنکی مولوی ثناء اللہ صاحب کے نزدیک کچھ بھی حقیقت نہ تھی۔ بہر حال یہ ثابت ہو گیا کہ سخت بانی میں ابتداء کرنے والے علماء ہی تھے۔ پس معترض کے اپنے اصول سبقت کے لحاظ سے یہ اعتراض باطل ہے۔

۱۔ قارئین کرام! یہ واضح چیلنج آج سے پچیس برس قبل شائع کیا گیا تھا مگر کسی شخص کو اس طریق سے فیصلہ کرنے کی جرأت نہیں ہوئی۔ ہم آج پھر اسے دہراتے ہیں۔ کیا کوئی ہے جو اس منصفانہ طریق پر فیصلہ کرے؟ (حاکم الواعظ جالندھری۔ ۶۰ نومبر ۱۹۶۲ء)

گالی اور اظہارِ واقعہ میں فرق

سخت کلامی کی دو قسمیں ہیں۔ اگر اس سے محض دوسرے کی دلائل زاری مقصود ہو نیز وہ کلام کذب ہو تو اسے گالی کہتے ہیں لیکن اگر بوقت ضرورت مناسب الفاظ میں کسی حقیقت کا اظہار کیا جائے تو یہ امر واقعہ کہلائے گا۔ ہم اس فرق کے متعلق پیشتر ازیں بھی لکھ چکے ہیں۔ انبیاء اور خدا کے برگزیدہ بندے جب اللہ تعالیٰ کی طرف سے آتے ہیں تو اگرچہ وہ سبقت نہ کریں لیکن حالات کے ماتحت ان کو مجبوراً لوگوں کی اندرونی و بیرونی امراض کا اظہار کرنا پڑتا ہے۔ وہ ایک ہمدرد طبیب کی طرح روحانی مریضوں کو ان کے مرض سے آگاہ کرتے ہیں۔ ناواقف سمجھتے ہیں کہ ہم کو گالیاں دی جا رہی ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ نبی اور بھوٹی تہذیب کے دلدادہ لوگ سب نبیوں پر قریباً اسی قسم کا الزام لگاتے ہیں۔ ایک دوسری صورت اظہارِ امر واقعہ کی وہ ہے جو روزمرہ عدالتوں میں پیش آتی ہے۔ جج ایک مجرم کے خلاف فیصلہ کرتے وقت اس پر فرد جرم لگانے اور اس کے جرم کا اظہار کرنے پر مجبور ہے۔ نبی دنیا میں جج ہو کر آتا ہے۔ بشر اور نذیر ہونا اسی کا ہم معنی ہے۔ اس کا کام ہے کہ دنیا کے لوگوں پر راستی سے عدالت کرے۔ مسیح موعود کے لئے حکمِ خدا کا لفظ بھی اسی پر دلالت کرتا ہے۔ اس تقریر سے ظاہر ہے کہ گالی اور امر واقعہ میں فرق ہے۔ مرسلین و انبیاء کی سخت کلامی دوسری قسم میں آتی ہے۔ حضرت مسیح موعود علیہ السلام تحریر فرماتے ہیں کہ :-

”میں نے اس (معدا اللہ حیافوی) کی جذباتی پر بہت صبر کیا اور اپنے تئیں روکا کیا لیکن جب وہ حد سے گزر گیا اور اس کے اندرونی گند کا پل ٹوٹ گیا تب میں نے نیک نیتی سے اس کے حق میں وہ الفاظ استعمال کئے جو محلِ چسپاں تھے۔ اگرچہ وہ الفاظ جیسا کہ مذکورہ بالا الفاظ میں مندرج ہیں بظاہر کسی قدر سخت ہیں مگر وہ دشنام دہی کی قسم میں سے نہیں ہیں بلکہ واقعات کے مطابق ہیں اور عین ضرورت کے وقت لکھے گئے ہیں۔ ہر ایک نبی حلیم تھا مگر ان سب کو واقعات کے مطابق ایسے

الفاظ اپنے دشمنوں کی نسبت استعمال کرنے پڑتے ہیں۔ پیناچہ انجیل میں کس قدر نرم تعلیم کا دعویٰ کیا گیا ہے تاہم انہی انجیلوں میں نقیہوں 'فریسیوں' اور یہودیوں کے علماء کی نسبت یہ الفاظ بھی موجود ہیں کہ وہ مکار ہیں، فریبی ہیں، مفسد ہیں، سانپوں کے نیچے ہیں، بھیڑیے ہیں، اور ناپاک طبع، اور خراب اندرون ہیں اور کنجریاں ان سے پہلے بہشت میں جائیں گی۔ ایسا ہی قرآن شریف میں ذمینیم وغیرہ الفاظ موجود ہیں۔ پس اس سے ظاہر ہے کہ جو لفظ محل پر چسپاں ہو وہ دشنام دہی میں داخل نہیں اور کسی نبی نے سخت گوئی میں سبقت نہیں کی بلکہ جس وقت بدطینت کافروں کی بدگوئی انتہا تک پہنچ گئی تب خدا کے اذن سے یا اس کی وحی سے وہ الفاظ انہوں نے استعمال کیے۔"

(تمہ حقیقۃ الوحی ص ۲۱-۲۲)

معترض پٹیا لوی بھی اس فرق سے متفق ہے تب ہی تو اس نے قرآن مجید کی سخت کلامی کو جو اباً پیش کرنے پر لکھا ہے۔

"گو یا مرزا صاحب اپنے طرز کلام کو خدا کا کلام سمجھتے ہیں۔"

(عشرہ ص ۱۱)

میں سے ظاہر ہے کہ اس کے نزدیک خدا تعالیٰ کا ایسے الفاظ مثل شَرُّ الْبَرِّیَّةِ اور اُولَئِکَ کَا لَا تُعَامِرُ فِرَمانا گالی نہیں بلکہ اظہار واقعہ کے طور پر ہے۔ فائدہ اشکال۔

محدثین کی شہادت | میں اوپر لکھ چکا ہوں کہ نبیوں کا اپنے منکرین اور مکذبین کے امراض روحانی کا اظہار کرنا گالی نہیں۔ بلکہ ان کا فیصلہ اور حقیقت کا بیان ہے۔ میں اپنے اس بیان کی تائید کے لئے محدثین کی ایک نظیر پیش کرتا ہوں کسی مسلمان کے عیب کا غائبانہ ذکر کرنا غیبت ہے مگر جناب عفاں کہتے ہیں :-

”كُنَّا عِنْدَ إِسْمَاعِيلَ بْنِ عَلِيٍّ فَخَدَّتْ رَجُلٌ عَنْ رَجُلٍ فَقُلْتُ رَأَيْتَ هَذَا لَيْسَ بِشَيْءٍ قَالَ فَقَالَ الرَّجُلُ اغْتَبَسَتْهُ فَقَالَ إِسْمَاعِيلُ مَا اغْتَابَهُ وَلَكِنَّهُ حَكَمَ أَنَّهُ لَيْسَ بِشَيْءٍ - (مسلم شریف جلد اول مطبوعہ مصر ۱۱۱۱)

کہ ہم امام اسماعیل بن علیہ کے پاس تھے، ایک آدمی نے کسی سے روایت بیان کی۔ میں نے کہہ دیا کہ یہ راوی تو ثقہ نہیں۔ اُس آدمی نے کہا کہ تو نے اس کی غیبت کی ہے۔ ہام صاحب نے فرمایا نہیں اس نے اُس کی غیبت نہیں کی بلکہ اس نے تو حکم لگایا ہے کہ وہ شخص قابلِ اعتبار نہیں۔

ناظرین کرام! گویا حکم لگانے اور غیبت میں فرق ہے۔ میں کہتا ہوں یہی طرح انبیاء و مامورین کی ضرورت کے وقت کی سختی اظہارِ امر واقعہ ہوتی ہے گالی نہیں ہوتی۔

علماء کی حالت اور حدیث نبوی | ان دو اصولی جوابات کے بعد کہ حضرت نے جو کچھ تحریر فرمایا

مدافعت کے رنگ میں تحریر فرمایا اور عین ضرورت کے وقت موقع پر چسپاں ہونے والے الفاظ میں بیان فرمایا۔ ہم یہ بتانا چاہتے ہیں کہ جن علماء کی خاطر معترضین پٹیا لوسی جیں سمجھیں ہوتے ہیں ان کے متعلق رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم کا کیا ارشاد ہے۔ فرمایا اُمّت محمدیہ پر ایک زمانہ ایسا آئے گا کہ علماء ہُمْ شَرُّ مَنْ تَحْتَ اَرْضِیْمِ السَّمَاءِ (مشکوٰۃ کتاب العلم) جب ان کے علماء بدترین مخلوق ہوں گے۔ ظاہر ہے کہ رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کی پیشگوئی کا پورا ہونا ضروری ہے۔ اور اس وصف والے علماء وہی ہو سکتے ہیں جو مسیح موعود کے مخالف ہوں گے۔ کیونکہ وہی وقت ہے جب اسلام کا صرف نام اور قرآن کا فقط نقش باقی رہ جانا مقدر ہے۔ ہمارے عقیدہ کے مطابق حضرت مسیح موعود مبعوث ہو چکے ہیں اسی لئے ان کے مخالف علماء انہیں گالیاں دے رہے ہیں علماء اس حدیث کا واقعی مصداق ہیں۔ ان کے متعلق رسول پاک کے الفاظ

یہ ہیں کہ آسمان کے نیچے جس قدر مخلوق ہے وہ اس سے بدتر ہیں، گویا ہر چیز سے بدتر ہیں۔ اس حدیث کو مد نظر رکھ کر یا سانی سمجھ آ سکتا ہے کہ ان علماء سوء کے حق میں مسیح وقت نے جو کچھ فرمایا ہے وہ درحقیقت رسول کریم کے ارشاد کی نرم سی تفسیر ہے معترض صاحب کے نزدیک اگر یہ اظہار واقعات گالیاں ہیں تو پھر وہ اس حدیث کا کیا نام رکھیں گے؟ ہاں علماء کی حالت زلزلوں کے متعلق ہمارا ہی یہ عقیدہ نہیں بلکہ مخالف موافق سب کا یہی یقین ہے۔ چند سوالات گزر چکے ہیں بعض یہ ہیں :-

(۱) "اگر نمونہ یہود خواہی کہ مبنی علماء سوء کہ طالب دنیا باشند۔" (الفرد الکبیر)

(۲) "افسوس ہے اُن مولویوں پر جن کو ہم ہادی، رہبر، وراثۃ الانبیاء سمجھتے ہیں ان میں یہ نفسانیت، شیطنیت بھری ہوئی ہے تو پھر شیطان کو کس لئے برا بھلا کہنا چاہیے؟" (المحدث، ۱ نومبر ۱۹۸۷ء)

(۳) "آج کل کے تھرڈ کلاس کے مولوی جو ذرہ ذرہ بات پر عدم جواز اقتدار کا فتویٰ دیدیا کرتے ہیں سوان کی بابت بہت عرصہ ہو فیصلہ ہو چکا ہے۔"
 هَلْ أَفْسَدَ النَّاسَ إِلَّا الْمُلُوكُ وَعُلَمَاءُ سُوءٍ وَسُخَبَانُهُا
 (المحدث، جون ۱۹۸۷ء)

(۴) "اس زمانہ میں اکثر و عظیم المحدث مقلدین میں جا کر اپنی طرح و لالچ کی غرض سے حسب منشاء عام الناس و غلط گوئی کرتے ہیں۔" (المحدث، ۲۲ مئی ۱۹۸۷ء)

(۵) ۵

"مولوی اب طالب دنیا سے جیغہ ہو گئے + وارثِ علم پیٹر کا پتہ لگتا نہیں"
 (المحدث، ۲۲ مئی ۱۹۸۷ء)

(۶) "علماء اس امت کے بدتر ان کے ہیں جو نیچے آسمان کے ہیں۔ انہیں سے فتنے نکلتے ہیں انہیں کے اندر پھر کر جاتے ہیں۔" (اقترب الساعة ص ۱۷)

ایسے بیانات صاف بتا رہے ہیں کہ علماء کی حالت یقیناً متذکرہ صدر حدیث کی مصداق ہو چکی ہے۔ صاحب انصاف غور کریں کہ ایسے علماء کے پوست کندہ حالات کو ظاہر

کرنے کے لئے اگر مصلح دوران ضرورت کے وقت بعض الفاظ استعمال کرے تو کیا وہ قابل اعتراض ہوگا؟ ہرگز نہیں۔

سخت الفاظ کے مخاطب علمائے سوء ہیں | مندرجہ بالا تصریحات کے بعد اگرچہ مزید توضیح کی ضرورت نہیں لیکن ہم حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی کتابوں سے چند اقتباس پیش کرنا مناسب سمجھتے ہیں۔ حضرت تحریر فرماتے ہیں:-

(۱) ”ایسے لوگ جو مولوی کہلاتے ہیں، انصارِ دین کے دشمن اور یہودیوں کے قدموں پر چل رہے ہیں۔ مگر ہمارا یہ قول کُلی نہیں ہے۔ راستباز علماء اس سے باہر ہیں۔ صرف خائن مولویوں کی نسبت یہ لکھا گیا ہے۔ ہر ایک مسلمان کو دعا کرنا چاہیے کہ خدا تعالیٰ جلد اسلام کو ان خائن مولویوں کے وجود سے ہٹاتی بخشے۔ کیونکہ اسلام پر اب نازک وقت ہے اور یہ نادان دوست اسلام پر ٹھٹھا اور منہسی کرانا چاہتے ہیں۔“ (شہادۂ مبارکہ ص ۱۷۷) بعنوان قیامت کی نشانی مٹ محققہ آئینہ کلماتِ اسلام

(۲) ”نَعُوْذُ بِاللّٰهِ مِنْ هٰذِهِ الْعُلَمَاءِ الصّٰلِحِيْنَ وَقَدْ رَجَّحَ الشُّرَفَاءُ الْمُهَذَّبِيْنَ سَوَاءً كَانُوْا مِنَ الْمُسْلِمِيْنَ اَوِ الْمَسِيْحِيِّيْنَ اَوِ الْاَرِيْطُوْ“
ترجمہ:- ہم صالح علماء کی ہتک اور شرفاء کی توہین سے اللہ کی پناہ چاہتے ہیں
خواہ ایسے لوگ مسلمان ہوں یا عیسائی یا آریہ“ (لجۃ انوار ص ۱۷۷)
(۳) علماء کے ذکر پر فرمایا:-

”لَيْسَ كَلَامًا هَذَا فِيْ اَخْيَارِهِمْ بَلْ فِيْ اَشْرَارِهِمْ“ (الہدیٰ ص ۱۷۷)
یعنی ہمارا یہ کلام شریر علماء کے متعلق ہے نیک علماء پر مستثنیٰ ہیں۔

ان عبارتوں سے ظاہر ہے کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے ان سخت الفاظ کے مخاطب بعض علماء سوء ہیں وہیں۔

معتزض پٹیل لوی کی گالیوں پر ایک نظر | اس ضمن میں معتزض نے بلا حوالہ بعض

الفاظ نقل کر کے ان کا شکوہ کیا ہے۔ اس اعتراض کا عام جواب ہم لکھ چکے ہیں بمعارض کا یہ کہنا کہ مولوی ثناء اللہ امرتسری کو زبانی گالیاں دیں "یہ سراسر غلط اور خلاف واقعہ ہے۔ محمد صدیق اور محمد ابراہیم امرتسری ثناء اللہ کے چار آنے والے گواہ ہیں۔ جن کی بات بھروسے نزدیک کی حیثیت رکھتی ہے۔

مولوی عبدالحق غزنوی کی بد زبانی جب حد سے بڑھ گئی تھی تب حضرت نے بطور امر واقعہ اسے مکذب علماء کے سردار کے طور پر رکیس الدجالین لکھا ہے۔ مستشرق نے سعد اللہ مصیانوی کے متعلق "کانا دجال" کے حوالہ سے جو نظم درج کی ہے اس کے لئے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی کسی تحریر کا حوالہ نہیں دیا۔ "کانا دجال" تو ڈاکٹر عبدالحکیم پیشاوی کی تصنیف ہے جس میں علاوہ انہی اور بھی غلط بیانیاں ہیں۔ یوں سعد اللہ کے متعلق حضرت کی کتب میں جو بعض سخت الفاظ نظر آتے ہیں ان کے ذکر پر حضرت خود تحریر فرمایا ہوگا۔

"سعد اللہ کی نسبت میری کتابوں میں بعض سخت لفظ پاؤ گے اور تعجب کرو گے کہ اس قدر سختی اس کی نسبت کیوں اختیار کی گئی مگر یہ تعجب اس وقت فی الغور دور ہو جاوے گا جب اس کی گندی نظم اور شرک و کھو گے۔ وہ بد قسمت اس قدر گندہ زبانی اور دشنام دہی میں بڑھ گیا تھا کہ مجھے ہرگز امید نہیں کہ ابو جہل نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت یہ بد زبانی کی ہو بلکہ میں یقیناً کہتا ہوں کہ جس قدر خدا کے نبی دنیا میں آئے ہیں ان سب کے مقابل پر کوئی ایسا گندہ زبان دشمن ثابت نہیں ہوتا جیسا کہ سعد اللہ تھا انہو"

(تمہ حقیقۃ الوحی ص ۲)

سعد اللہ مذکور کی بد زبانیوں سے ہر شریف نالاں تھا۔ ان دنوں ڈاکٹر علامہ اقبال سکاچ مشن سکول سیالکوٹ میں پڑھتے تھے۔ آپ نے اسی زمانہ میں سعد اللہ کو مخاطبہ کر کے ایک جربستہ نظم کہی تھی جو اس طرح شروع ہوتی ہے۔

وہ سعدی دیکھ لی گندہ دہانی آپ کی خوب ہوگی ہمتوں میں قدردانی آپ کی
 بیت ساری آپ کی بیت الخلا سے کم نہیں ہے پسند خاکروباں شعر خدائی آپ کی
 ساری نظم کے لئے واسطہ ہو (آئینہ حق نمائش)

الغرض سعد اللہ اور اس کی قماش کے بعض دوسرے بزرگان جن کے حق میں حضرت
 نے بعض سخت الفاظ لکھے ہیں وہ اس کے مستحق تھے۔ ایسے ہی موقع پر حضرت ابو بکر
 رضی اللہ عنہ ایسے حلیم الطبع بزرگ نے ایک کافر کو کہہ دیا تھا ”اَمْضُ بِظُرِّ اللَّاتِ“
 کہ جالات کی شرمگاہ چوستارہ (زاد المعاد ص ۲۵۳ جلد اول) اب کیا حضرت
 ابو بکرؓ بد اخلاق تھے؟ ہرگز نہیں۔ پس پتیلاری صاحب کا یہ اعتراض بھی باطل ہے۔

آنحضرتؐ کا خلق عظیم اور مخالفین پر بدعنوانی

کے موقع پر ظاہر کیا جائے۔ صاحب خلق عظیم کو اللہ تعالیٰ فرماتا ہے وَاعْلَظْ عَلَيْهِمْ
 کہ ان کفار و منافقین پر سختی کر۔ پھر آپؐ کے منہ سے کہلوایا وَلَا تُطِيعْ كُلَّ حَلَّافٍ
 مَبِيتٍ هَمَّا زَقَّشَارٍ بِنَمِيْرٍ مَّمَّاعٍ لِالْخَيْرِ مُعْتَدٍ اَشِيْمٍ عُسْلٍ
 بَعْدَ ذٰلِكَ زَنْيِمٍ۔ (المعلم غ) معلوم ہوا کہ ایسے الفاظ کہنا خلق عظیم کے منافی نہیں۔
 کیونکہ خلق عظیم غیرت جیسی اعلیٰ صفت کو تباہ کر دینے کا نام نہیں۔ پھر با موقع بددعا
 کرنا بھی خلق عظیم کے منافی نہیں۔ حضرت نوحؑ نے بددعا کی۔ رَبِّ لَا تَذَرْنِي
 الْاَرْضَ مِنْ الْكَافِرِيْنَ دَيَّارًا۔ اے خدا! زمین پر کسی کافر کو بھی نہ پھوڑو
 دوسرے انبیاء بھی بددعائیں کرتے رہے ہیں۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
 نے بھی بددعائیں کی ہیں۔ رعل و ذکوان قبیلوں کے خلاف حضورؐ عرصہ تک
 روزانہ بددعا فرماتے رہے۔ لکھا ہے :-

”دَعَا النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَلَيْهِمْ شَهْرًا فِي صَلَوةِ الْغَدَاةِ“

(بخاری کتاب المغازی جلد ۳ ص ۳۸)

کہ حضورؐ مہینہ بھر ان کے خلاف صبح کی نماز میں بددعا کرتے رہے۔

یہ تمام حقائق ہیں جن کا انکار ناممکن محض ہے۔ مگر منشی محمد یعقوب لکھتے ہیں:-
 ”سخت سے سخت موقع پر بھی کسی کے لئے بددعا نہیں فرماتے

تھے۔ (عشرہ مکملہ ۱۲)

فقہ، فقہم۔ ایفائے عہد اور حصولِ زر

اس عنوان کے ماتحت معترض نے براہین احمدیہ کی عدم تکمیل اور اس کی قیمت کے روپوں کا ذکر کیا ہے۔ معمولی سی بات کو بہت طول دیا ہے۔ براہین احمدیہ کے متعلق یاد رکھنا چاہیئے کہ اس کے اس صورت میں مکمل نہ ہو سکنے کو خلافت وعدہ نہیں کہا کرتے۔ جب حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے اس کتاب کو شروع فرمایا اُس وقت حضورؐ مامور نہ تھے اور حضورؐ کا ارادہ اس کے متعلق یہی تھا:-

”کہ صداقتِ اسلام پر ایک کتاب لکھی جائے گی جس میں تین سو

دلائلِ حقانیتِ اسلام پر ہوں گے۔ اور یہ کتاب ایک اشتہار

ایک مقدمہ اور چار فصلوں اور ایک خاتمہ پر مشتمل ہے“ (عشرہ مکملہ ۱۲)

لیکن بعد میں حضورؐ منجانب اللہ مامور ہو گئے اسلئے حضورؐ نے براہین احمدیہ حقہ

چہارم کے آخری صفحہ پر بعنوان ”ہم اور ہماری کتاب“ صاف لکھ دیا:-

”ابتداء میں جب یہ کتاب تالیف کی گئی تھی اُس وقت اس کی کوئی

اور صورت تھی پھر بعد اس کے قدرتِ الہیہ کی ناگہانی تجلی نے اس

احقر عباد کو موسیٰ کی طرح ایک عالم سے خبر دی جس سے پہلے خبر نہ تھی یعنی

یہ عاجز بھی حضرت ابنِ عمران کی طرح اپنے خیالات کی شب تار یک میں

سفر کر رہا تھا کہ ایک دفعہ پردہ غیب سے اپنی آوازِ بلک کی آواز

آئی اور ایسے اسرارِ ظاہر ہوئے کہ جن تک عقل اور خیال کی رسائی نہ تھی۔

سو اب اس کتاب کا متولی اور مہتمم ظاہر و باطناً حضرت رب العالمین

ہے اور کچھ معلوم نہیں کہ کس اندازہ اور مقدار تک اس کو

پہنچانے کا ارادہ ہے۔ اور سچ تو یہ ہے کہ جس قدر اس نے جلد
 چہارم تک انوار حقیقت اسلام کے ظاہر کئے ہیں یہ بھی اتمام حجت
 کے لئے کافی ہیں۔ (براہین حقہ چہارم ٹائٹیل آخری)

گویا اب حالات بدل گئے اور مشیت ایزدی نے حضرتؑ کے ارادہ کو دوسری طرف
 پھیر دیا۔ اسی موقع کے لئے حضرت علیؑ کرم اللہ وجہہ کا یہ مقولہ ہے۔ عَرَفْتُ دَرِيْقِي
 بِكُشَيْحِ الْعَزَّائِمِ کہ نچتہ ارادوں کے فسخ ہو جانے سے ہی میں نے اپنے رب
 کو شناخت کیا ہے۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم حج پر تشریف لے جاتے ہیں اور اپنے
 ہمراہ قربانیاں بھی لے جاتے ہیں۔ عمرہ کرنے کے بعد فرماتے ہیں:-

”لَوِ اسْتَقْبَلْتُ مِنْ آخِرِي مَا اسْتَدْبَرْتُ مَا آهَدَيْتُ“

(مشکوٰۃ کتاب الحج)

کہ اگر مجھے اس معاملہ کی پہلے خبر ہوتی تو میں قربانی نہ لاتا۔

گویا حالات کے بدلنے سے بد و گرام بدل جایا کرتے ہیں۔

حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے حالات بدل گئے اسلئے براہین احمدیہ بھی
 اس صورت میں مکمل نہ ہو سکی جس طرح حضورؑ پہلے ارادہ رکھتے تھے۔ آیت اِنَّا لَآ
 تَهْدِي مَنْ اَخْبَتْنَا شَاہِدُ ہے کہ انبیاء کرام کے بہت سے ارادے ظاہری
 طور پر پورے نہیں ہوا کرتے۔ اس کا نام خلافت وعدہ رکھنا غلطی ہے۔

تین نشود لائل کے متعلق حضورؑ نے تحریر فرمایا ہے کہ:-

”میں نے پہلے ارادہ کیا تھا کہ اثبات حقیقت اسلام کے لئے تین سو

دلائل براہین احمدیہ میں لکھوں لیکن جب میں نے غور سے دیکھا تو معلوم
 ہوا کہ یہ دو قسم کے دلائل (اعلیٰ تعلیمات اور زندہ معجزات۔ ناقل) ہزار ہا

نشانوں کے قائم مقام ہیں۔ پس خدا نے میرے دل کو اس ارادہ سے

پھیر دیا اور مذکورہ بالا دلائل کے لکھنے کے لئے مجھے شرح صدر عنایت کیا۔“

(دیباچہ براہین پنجم ص ۵)

چنانچہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے حقانیت اسلام کے متعلق بلحاظ اعلیٰ و اکمل تعلیمات اور زندہ معجزات قریباً اسی کتب تصنیف فرمائی ہیں اور ان تمام دلائل کو بالتفصیل ذکر فرمایا ہے۔ گویا وہ ارادہ اس رنگ میں پورا ہو گیا۔

افسوس کہ یہ لوگ جو قرآن محکم کی آیات میں بھی نسخ کے قائل ہیں اور مانتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے قرآن مجید میں ایک حکم دیکر پھر اس کو بدل دیا۔ تورات، انجیل اور انجیل خدا کا کلام تھا مگر قرآن مجید کے ذریعہ ان سب کو منسوخ کر دیا گیا۔ اتنی سی بات پر معترض ہوئے ہیں کہ حضرت اقدسؑ نے براہین احمدیہ کی تکمیل کے متعلق جو ارادہ ظاہر فرمایا تھا اسی طرح کیوں ہوا۔ افسوس!

روایات میں لکھا ہے کہ قریش نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے سوال کیا آپؐ نے فرمایا کل اودیئ تم کو خبر دوں گا لیکن دس پندرہ دن گزر گئے اور اس بارہ میں آپؐ پر کوئی دینی نازل نہ ہوئی جس سے قریش نے آپؐ کی تکذیب کی اور آپؐ کو خلافت وعدہ کا الزام دیا اور یہ بات آپؐ پر بہت شاق گزری۔ تمام مفسرین اس واقعہ کو نقل کرتے ہیں اور بتاتے ہیں کہ چونکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اس وعدہ کے وقت انشاء اللہ نہ کہا تھا ایسے ایسا ہو گیا۔ ہم اس واقعہ کی صحت کے متعلق اس جگہ بحث کرنا نہیں چاہتے۔ لیکن سب غیر احمدی علماء اگر دیکھتے مانتے ہیں۔ چنانچہ تفسیر کمالین کے الفاظ میں:-

”عَنْ مُجَاهِدٍ أَنَّهُ قَالَتْ الْيَهُودُ لِعَرِيشٍ اسْتَلَوْهُ عَنِ الرُّوحِ وَعَنْ أَصْحَابِ الْكُفَّةِ وَذِي الْقُرْبَيْنِ فَسَأَلُوهُ فَقَالَ اسْتَوْنِي عَدَا أَخْبِرْكُمُ لَعَرِيشَتَيْنِ فَاَبْطَأَ عَنْهُ الْوَسْطَى بِضْعَةَ عَشَرَ يَوْمًا حَقَّقَ شَقُّ عَلَيْهِ وَكَذَّبَتْهُ قُرَيْشٌ“ (برہان شیعہ ج ۱ ص ۲۲۱)

کیا معترض پٹیلوی اور اس کے ہمہوا کہیں گے کہ (لعوذ باللہ) رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے خلافت وعدہ کیا؟ اگر یہ خلافت وعدہ نہیں اور یقیناً نہیں کیونکہ اس کا سرا انجام پانا اللہ کی مشیت پر موقوف تھا تو پھر براہین احمدیہ کی تکمیل کا ارادہ ظاہر کرنے میں حضرت اقدسؑ پر خلافت وعدہ کرنے کا الزام کیونکر عائد ہو سکتا ہے؟

حضرت جبریل علیہ السلام آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے وعدہ کرتے ہیں کہ میں رات کو ضرور آؤں گا لیکن رات گزر جاتی ہے اور وہ نہیں آتے۔ پھر جب دوسرے وقت آئے تو رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:-

”لَقَدْ كُنْتُ وَعَدْتُكَ أَنْ تَلْقَانِي الْبَارِحَةَ قَالَ أَجَلٌ وَلَيْسَ لَنَا ذَلِكَ خُلِّ بَيْنَنَا فِيهِ كُلُّبٌ وَلَا صُورَةٌ“ (مشکوٰۃ باب التصادم)

کہ آپ نے گزشتہ رات آئے گا وعدہ کیا تھا مگر نہ آئے؟ اس نے کہا وعدہ تو ٹھیک کیا تھا لیکن ہم اس گھر میں داخل نہیں ہو کر تھے جہاں کتیا صورت (بنت وغیرہ) ہو۔

ناظرین کرام! غور فرمائیں کہ کیا یہ کہنا درست ہے کہ جبریلؑ نے خلافت وعدہ کیا؟ ہرگز نہیں، کیونکہ ایک نئی صورت حالات پیدا ہو گئی تھی۔ اسی طرح حضرت اقدسؑ پر بھی براہین احمدیہ کے متعلق اعتراض کرنا بددیانتی ہے بالخصوص جبکہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے تحریر فرمایا ہے:-

”ہم اپنے گزشتہ اشتہار میں لکھ چکے ہیں اور اب بھی ظاہر کرتے ہیں کہ اب یہ سلسلہ تالیف کتاب بوجہ الہامات الہیہ دو سراؤنگ پکڑ گیا ہے اور اب ہماری طرف سے کوئی ایسی شرط نہیں کہ کتاب تین سو جزو تک ضرور پہنچے بلکہ جس طور سے خدا تعالیٰ مناسب سمجھے گا کم یا زیادہ بغیر لحاظ پہلی شرائط کے اس کو انجام دے گا کہ یہ سب کام اُسی کے ہاتھ میں اور اسی کے امر سے ہے۔“ (اشتہار واجب الاظہار ستمبر ۱۸۸۷ء)

براہین احمدیہ کا صرف کچھ حصہ شائع ہونے اور اس کا زیادہ تر حصہ شائع نہ ہو سکنے کی نسبت حضرت اقدسؑ مسیح موعود علیہ الصلوٰۃ والسلام کا ایک پُرانا رُویا خود براہین ہی میں شائع ہوا اور شائع بھی اس کے تیسرے حصہ میں ۱۸۸۷ء میں ہوا تھا جس کے بعد چوتھا حصہ ۱۸۸۸ء میں شائع ہوا۔ اس رُویا سے صاف طور پر ثابت ہوتا ہے کہ اس کتاب کا صرف کچھ حصہ شائع ہو گا اور بیشتر حصہ اس کتاب کی صورت

میں شائع نہیں ہوگا بلکہ وہ کسی اور صورت میں اور کسی اور وقت میں شائع ہوگا۔ وہ روایا یہ ہے۔ حضرت تحریر فرماتے ہیں :-

”اس احقر نے ۱۸۶۲ء یا ۱۸۶۵ء عیسوی میں یعنی اسی زمانہ کے قریب جب یضیغ اپنی عمر کے پہلے حصہ میں ہنوز تحصیل علم میں مشغول تھا جناب خاتم الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کو خواب میں دیکھا اور اس وقت اس عاجز کے ہاتھ میں ایک دینی کتاب تھی کہ جو خود اس عاجز کی تالیف معلوم ہوتی تھی۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کتاب کو دیکھ کر عربی زبان میں پوچھا کہ تو نے اس کتاب کا کیا نام رکھا ہے؟ خاکسار نے عرض کیا کہ اس کا نام میں نے قطبی رکھا ہے۔ جس نام کی تعبیر اب اس اشتہاری کتاب کے تالیف ہونے پر پگھلی کہ وہ ایسی کتاب ہے کہ جو قطب ستارہ کی طرح غیر متزلزل اور مستحکم ہے جس کے کامل استو کام کو پیش کر کے دس ہزار روپیہ کا اشتہار دیا گیا ہے غرض آنحضرتؐ نے وہ کتاب مجھ سے لے لی اور جب وہ کتاب حضرت مقدس نبویؐ کے ہاتھ میں آئی تو آنجناب کا ہاتھ مبارک لگے ہی ایک نہایت خوش رنگ اور خوبصورت میوہ بن گئی کہ جو اوروں سے مشابہ تھا مگر بقدر تریب و تہ تھا۔ آنحضرتؐ معلوم نے جب اس میوہ کو تقسیم کرنے کے لئے قاش قاش کرنا چاہا تو اس قدر اس میں سے شہد نکلا کہ آنجناب کا ہاتھ ہزفت تک شہد سے بھر گیا تب ایک مُردہ کہ جو دوا دازے سے باہر پڑا تھا۔ آنحضرتؐ کے معجزے سے زندہ ہو کر اس عاجز کے پیچھے آکھڑا ہوا۔“

۱۔ مُردہ دین اسلام ہے جیسا کہ اس خواب کے آخر میں حضورؐ فرماتے ہیں جو دین اسلام کی تانگہ امد ترقی کی طرف اشارت تھی (مؤلف) ۲۔ آپؐ کے پیچھے آکھڑا ہونے سے مراد آپؐ کا اسلام کی حمایت میں دشمنان اسلام کے مقابل پر مسرکہ آرا ہونا اور آپؐ کے ہاتھ سے اللہ تعالیٰ کا اسلام کی حمایت کروانا ہے۔ (مؤلف)

اور یہ عاجز آنحضرتؐ کے سامنے کھڑا تھا جیسے ایک تیغیت حاکم کے سامنے
 کھڑا ہوتا ہے اور آنحضرتؐ بڑے جاہ و جلال اور عاکمانہ شان سے
 ایک زبردست پہلوان کی طرح کہ سی پر جلوس فرما رہے تھے۔ پھر خلاصہ
 کلام یہ کہ ایک قاش آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے مجھ کو اس
 غرض سے دی کہ تائیں اس شخص کو دوں کہ جو نئے سرے
 زندہ ہو اور باقی تمام قاشیں میرے دامن میں ڈال دیں
 اور وہ ایک قاش میں نے اُس نئے زندہ کو دے دی اور
 اس نے وہیں کھالی۔ پھر جب وہ نیا زندہ اپنی قاش کھا چکا تو میں
 نے دیکھا کہ آنحضرتؐ کی کرسی مبارک اپنے پہلے مکان سے بہت ہی
 اونچا ہو گئی۔ اور جیسے آفتاب کی کرنیں پھوٹی ہیں ایسا ہی آنحضرتؐ
 کی پیشانی مبارک متواتر چمکنے لگی کہ جو دین اسلام کی تازگی اور ترقی
 کی طرف اشارہ تھی۔ تب اسی نور کے مشاہدہ کرتے کرتے آنکھ کھل گئی
 والحمد للہ علیٰ ذالک۔

یہ وہ خواب ہے کہ تقریباً دو سو آدمی کو انہیں دفنوں میں سنائی گئی تھی جن
 میں سے پچاس یا کم و بیش ہندو بھی ہیں کہ جو اکثر ان میں سے ابھی تک
 صحیح و سلامت ہیں۔ اور وہ تمام لوگ خوب جانتے ہیں کہ اُس زمانہ میں
 براہمن احمدیر کی تالیف کا ابھی نام دفنان نہ تھا اور نہ یہ مرکوزِ خاطر تھا کہ
 کوئی دینی کتاب بنا کر اس کے استحکام اور سچائی ظاہر کرنے کے لئے
 دس ہزار روپیہ کا اشتہار دیا جائے۔ لیکن ظاہر ہے کہ اب وہ باتیں جن پر

لے براہمن کا شائع شدہ حصہ اس کتاب میں سے گویا ایک قاش ہی ہے اور باقی قاشیں آپ کے دامن
 میں ڈالی جائے گی اور اُور و روتوں میں اور دوسری تصانیف کے ذریعہ سے ان کا آپ کے ہاتھ سے
 اور آپ کے جانشینوں کے ہاتھ سے اس کا شائع ہونا ہے۔ (مؤلف)

خواب دلائل کرتی ہے کسی قدر پوری ہو گئیں اور جس قطبیت کے اسم سے اس وقت کی خواب میں کتاب کو موسوم کیا گیا تھا اسی قطبیت کو اب مخالفوں کے مقابلہ پر بوجہ انعام کثیر پیش کر کے حجت اسلام اُن پر پوری کی گئی ہے۔ اور جس قدر اجزاء اس خواب کے ابھی تک ظہور میں نہیں آئے اُن کے ظہور کا سب کو منتظر رہنا چاہیے کہ آسمانی باتیں بھی مل نہیں سکتیں۔ (براہین احمدیہ حصہ سوم مش ۲۲۸ لغایت منہ ۲۵ حاشیہ در حاشیہ ۱)

اب سوال صرف پیشگی رقوم کا رہ
براہین کی پیشگی رقوم کی واپسی | جاتا ہے۔ یعنی جن لوگوں نے قیمتیں دی تھیں

ان کا روپیہ کیوں واپس نہ کیا؟ سو اس کا جواب یہ ہے کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے خریداروں کے لئے دو مرتبہ سے زائد اشتہار دیا کہ جو جو لوگ اپنی قیمتیں واپس لینا چاہتے ہیں وہ وصول شدہ کتاب واپس بھیج کر قیمت منگوائیں۔ چنانچہ ایسا ہی ہوا۔ حضرتؑ نے تحریر فرمایا ہے:-

”چار حصے اس کتاب کے جو طبع ہو چکے تھے کچھ تو مختلف قیمتوں پر فروخت کئے گئے تھے اور کچھ مفت تقسیم کئے گئے تھے۔ پس جن لوگوں نے قیمتیں دی تھیں اکثر نے گالیاں بھی دیں اور اپنی قیمت بھی واپس لی۔“
 (دیباچہ براہین پنجم مش)

مستر جن پشیا لوی نے بھی حضرتؑ کے یہ الفاظ نقل کئے ہیں:-
 ”اکثر براہین کا حصہ مفت تقسیم ہوا ہے اور بعض سے پانچ روپیہ

۱۔ الحمد للہ کہ اس خواب کے باقی اجزاء بھی لفظاً پورے ہو کر لوگوں کے لئے از دیاد ایمان کا موجب ہوئے۔
 ۲۔ اسلئے کہ بیچ لوگ تو احمدی بھی ہو گئے تھے جو اپنا مال و جان حضورؑ کے اشارہ پر قربان کرنا اپنی سعادت سمجھتے ہیں۔ (مؤلف)

اور بعض سے آٹھ آنہ تک قیمت لی گئی ہے۔ اور ایسے لوگ بہت کم ہیں جن سے دس روپے لیے گئے۔ اور جن سے پچیس روپے لیے گئے ہوں وہ تو صرف چند ہی انسان ہیں۔“ (عشرہ مثلاً بحوالہ آیام الصلح)

پس اب جہاں تک قیمت کا سوال ہے وہ بھی قابلِ اعتراض نہیں۔ جن لوگوں نے قیمتیں دیں ان میں سے حضرتؑ کے دعویٰ ماموریت کے بعد بعض حضورؑ کے مرید ہو گئے جن کا سارا مال حضورؑ پر نثار تھا اور بعض مخالفت، سوا انہوں نے اپنی قیمتیں بھی واپس لیں اور گالیاں بھی دیں۔ ممکن ہے کوئی شخص ایسا بھی ہو جو حضورؑ کا مرید نہ ہو لیکن اپنا روپیہ بھی واپس نہ لینا چاہے۔ بہر حال قیمت کی عدم ادائیگی یا واپسی کے متعلق سوال سراسر باطل ہے اور اس سے زیادہ حماقت یہ ہے کہ معترض لکھتا ہے کہ:-

”کل شائع شدہ اور فروخت شدہ کتابوں کی تعداد اور کل وصول شدہ رقم کی فہرست شائع کرتے اور اس کے ساتھ تفصیل دیتے کہ کس قدر کتابیں مفت گئیں اور کس قدر در قیمت پر، کتنے لوگوں نے کتابیں واپس کر کے قیمت واپس لی۔ اور کتنے لوگوں کا کتنا روپیہ امانتاً باقی رہ گیا اور وہ کس مصرف میں آیا۔“ (عشرہ مثلاً)

گویا حضرت مرزا صاحبؑ آپ کے ملازم تھے۔ بندہ خدا! نہ تم کتاب لینے والوں میں اور نہ قیمت دینے والوں میں۔ جن کی قیمتیں تھیں وہ واپس لے چکے یا حضورؑ کے ہاتھ پر بیعت کر چکے۔ جماعت احمدیہ کی طرف سے عام اعلان ہے کہ اگر کسی نے حضور علیہ السلام کو براہین کی پیشگی قیمت دی تھی تو وہ اپنا ثبوت دے کر، کتاب واپس کر کے آج بھی قیمت واپس لے سکتا ہے۔ لیکن اب صرف مصنف عشرہ کی تلاش کے لوگ ہیں جو بلا سوچے سمجھے اعتراض کئے جاتے ہیں۔ حالانکہ یہ بھی مانتے ہیں کہ حضورؑ نے قیمت واپس لینے والوں کے لیے دو تین مرتبہ اشتہار دیا (عشرہ مثلاً) حضورؑ نے اپنے اشتہار زیر عنوان ”براہین احمدیہ اور اس کے خریدار“

میں صاف طور پر لکھا ہے۔

”ایسے لوگ جو آئندہ کسی وقت جلد یا دیر سے اپنے روپیہ کو یاد کر کے اس عاجز کی نسبت کچھ شکوہ کرنے کو تیار ہیں یا ان کے دل میں بھی بدظنی پیدا ہو سکتی ہے وہ براہِ مہربانی اپنے ارادہ سے مجھ کو بذریعہ خط مطلع فرمادیں اور میں اُن کا روپیہ واپس کرنے کے لئے یہ انتظام کروں گا کہ ایسے شہر میں یا اس کے قریب اپنے دوستوں میں سے کسی کو مقرر کر دوں گا کہ تا چاروں حصے کتاب کے لئے کروپیہ ان کے حوالے کرے۔ اور میں ایسے صاحبوں کی بدزبانی اور بدگوئی اور دشنام دہی کو بھی محض رشدِ بخشتا ہوں۔ کیونکہ میں نہیں چاہتا کہ کوئی میرے لئے قیامت میں پکڑا جائے۔ اور اگر ایسی صورت ہو کہ خریدار کتاب فوت ہو گیا ہو اور وارثوں کو کتاب بھی نہ ملتی ہو تو چاہیے کہ وارث چار معتبر مسلمانوں کی تصدیقِ خط میں لکھوا کر کہ اصلی وارث وہی ہے وہ خط میری طرف بھیج دے تو بعد اطمینان وہ روپیہ بھی بھیج دیا جائے گا۔“

(تبلیغ رسالت جلد ۳ صفحہ ۳۵)

جماعت احمدیہ کا روپیہ ان کے چند سے جو سراجِ منیر اور بعض دوسری کتابوں وغیرہ کے لئے ہوتے ہوئے اُن کا حساب معترضِ پٹیا لوی سے کیا تعلق رکھتا ہے اس پر اُسے معترض ہونے کا کیا حق ہے؟ انسدادِ جماعت احمدیہ اپنے مقدس ہادی اور پاک امام کی راہ میں مال کیا جان تک دینے سے دریغ نہیں کرتے۔ چنانچہ سرِ زمینِ کابل شاہد ہے کہ حضرت حاجزادہ ستید عبداللطیف رضی اللہ عنہ، حضرت مولوی عبدالرحمن صاحب شہید، حضرت مولوی نعمت اللہ خان صاحب شہید اور دیگر شہداء نے اپنے خون سے اس کی تصدیق کر دی ہے۔ احمدیوں نے اپنے آقا کے حکم پر مال دیئے، اور

لاکھوں تک دیئے، اور دیتے ہیں۔ تا تبلیغ دین ہو، اشاعتِ سلسلہ ہو۔ اور جہانوں کی ہمان نوازی کی جائے وغیرہ وغیرہ۔ اس پر تمہیں اعتراض کیوں ہے؟

بالآخر یہ بتا دینا بھی ضروری ہے کہ دنیا کے اکثر لوگ جو تاریکی میں پیدا ہوتے اور اسی میں مر جاتے ہیں خدا کے نبیوں پر مالی معاملات میں بھی زبانِ طعن دراز کیا کرتے ہیں۔ رسولِ مقبولؐ کو بھی غنیمتوں کی تقسیم میں مطلع کیا گیا۔ غیر تو غیر ایک نوجوان انصاری نے بھی ناسمجھی سے کہہ دیا تھا یَغْفِرُ اللَّهُ رِسْوَائِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَحْطِي قَرِيشًا وَيَدَّعُنَا کہ اللہ تعالیٰ رسولِ پاک صلی اللہ علیہ وسلم کو معاف فرماتے آپ قریش کو اموال دے رہے ہیں اور ہمیں چھوڑ رہے ہیں۔ (بخاری باب الخمس) پس معترضنِ پٹیا لوی کا یہ اعتراض بھی کوئی نیا نہیں۔ دنیا جانتی ہے کہ یہ مخالفین حق کا نہایت کینہہ بھاریا رہے مگر آخر حق کی ہی فتح ہوتی ہے رہتی رہی ہے اور آئندہ بھی ہوگی۔

حضرت میرزا ناصر نواب صاحب | حضرت میرزا ناصر نواب صاحب کی نظمیں | قبلہ احمدیت کی جلقہ بگوشی سے

پہلے سلسلہ کے سخت مخالف تھے۔ چونکہ شاعر تھے اسلئے انہوں نے احمدیت اور خود حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے خلاف چند نظمیں بھی لکھی تھیں۔ جو ان دنوں مخالف اخبارات میں شائع ہوئیں۔ معترضنِ پٹیا لوی نے اپنی کتاب کے متعدد مقامات پر ان نظموں کو ”مرزا صاحب کے ختمِ میرزا ناصر نواب دہلوی کے چند اشعار“ لکھ کر درج کیا ہے۔ حالانکہ دورانِ مخالفت کی باتوں کو ان کے ایمان لانے اور بیعت کرنے نے خود بخود باطل کر دیا تھا۔ اور انصاف کا تقاضا تھا کہ ان غلط باتوں کی پھر اشاعت نہ کی جاتی۔ بالخصوص جبکہ حضرت میرزا صاحب مرحومؒ نے ان تمام باتوں کی تردید میں اشتہار بھی شائع کر دیا تھا جو درج

”اعلان“

إِنَّ اللَّهَ يُحِبُّ التَّوَّابِينَ وَيُحِبُّ الْمُسْتَظْهِرِينَ

چونکہ یہ عاجز عرصہ تین سال سے عزیزم مرزا غلام احمد صاحب پر بدگمان تھا لہذا وقتاً فوقتاً نفس و شیطان نے خدا جانے کیا کیا ان کے حق میں مجھ سے کہلوا یا جس پر آج مجھ کو افسوس ہے۔ اگرچہ اس عرصہ میں کئی بار میرے دل نے مجھے شرمندہ بھی کیا لیکن اس کے اظہار کا یہ وقت مقدر تھا۔ باعث اس تحریر کا یہ ہے کہ ایک شخص نے میرا صاحب کو خط لکھا کہ میں تم سے موافقت کیونکر کروں، تمہارے رشتہ دار (یعنی یہ عاجز) تم سے برگشتہ و بدگمان ہیں۔ اس کو سنکر مجھے سخت ندامت ہوئی، اور ڈرا کہ ایسا نہ ہو کہ کہیں اپنے گناہوں کے علاوہ دوسروں کے نہ مانتے کے وبال میں نہ پکڑا جاؤں۔ لہذا یہ اشتہار دے کر میں بری الذمہ ہوتا ہوں۔ میں نے جو کچھ مرزا صاحب کو فقط اپنی غلط فہمیوں کے سبب سے کہا، نہایت بُرا کیا، اب میں توبہ کرتا ہوں اور اس توبہ کا اعلان اسلئے دیتا ہوں کہ میری پیروی کے سبب سے کوئی وبال میں نہ پڑے۔ اب سب لوگ جان لیں کہ مجھے کسی طرح کی بدگمانی میرزا صاحب پر نہیں۔ وَمَا عَلَيْنَا إِلَّا الْبَلَاغُ۔ اس کے بعد اگر کوئی شخص میری کسی تحریر یا تقریر کو چھپواوے اور اس سے فائدہ اٹھاتا چاہے تو میں عندا شدہ ہی ہوں۔ اور اگر کبھی میں نے میرزا صاحب کی شکایت کی یا کسی دوست سے آپ کی نسبت کچھ کہا ہو تو اس سے

اللہ تعالیٰ کی جناب میں معافی مانگتا ہوں۔

المصباح

میر ناصر نواب نقشہ نویس دہلی۔ (تبلیغ رسالت جلد ۱ ص ۱۸)

اس اعلان کے بعد ان نظموں کو شائع کر کے دھوکا دینا پرے درجہ کی کمینگی ہے۔

حضرت عمر فاروقؓ نے رسول پاکؐ کے خلاف کس قدر زور لگایا حتیٰ کہ تلوار لیکر آپ کے قتل کے لیے چل پھڑے ہوئے، مگر جب وہ تائب ہو گئے سب گناہ دھل گئے۔

حضرت یوسفؑ کے بھائیوں نے اِنْ يَمْسِرْ فَقَدْ سَرَقَ اَخٌ لَّهِ مِنْ قَبْلُ (یوسف)

میں حضرت یوسفؑ کو چور کہا لیکن جب توبہ کی تو لا قَاتِرُفٍ عَلَيْكَ الْيَوْمَ سے مخاطب ہوئے۔

حضرت میر صاحب موصوفؒ کی ان نظموں کو محض حضورؐ کے رشتہ دار ہونے کے باعث

حجت ٹھہرانا اس وقت بھی غلط تھا۔ حضرت نوحؑ کی بیوی حضرت لوطؑ کی بیوی حضرت

صلی اللہ علیہ وسلم کے چچا ابو لہب کے حالات پر غور کرو اور پھر بتاؤ کہ کیا یہ کہنا درست

ہے کہ یہ لوگ گھر کے بھیدی تھے اسلئے ایمان نہ لائے؟ لیکن حضرت میر صاحب رضی اللہ عنہ

نے جب خود سابقہ خیالات کی تردید کر دی ہے اور توبہ کر لی اور حضرت مرزا صاحب علیہ السلام

پر ایمان لے آئے اور پورے اخلاص و فدائیت سے زندگی گزاری تو کیا پھر بھی ان

کے سابقہ اشعار کو بیان کرنا بدیہی نہیں ہے؟

کفار عرب بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے خلاف یہی عذر پیش کیا کرتے تھے کہ

آپ کے رشتہ دار جو آپ کے زیادہ واقف ہیں وہ ایمان نہیں لاتے۔ لکھا ہے:-

”وَيَقُولُ (صلی اللہ علیہ وسلم) يَا أَيُّهَا النَّاسُ قُولُوا لَا إِلَهَ إِلَّا

اللَّهُ تَغْلِبُوا وَتَمْلِكُوا بِهَا الْعَرَبُ وَيَدِينُ لَكُمْ بِهَا الْعَجَمُ فَإِذَا

أَمَنْتُمْ كُنْتُمْ مُلُوكًا فِي الْجَنَّةِ وَأَبُولَهَبٍ وَرَأْدُهُ يَقُولُ لَا تُطِيعُوهُ

فَإِنَّهُ صَائِلٌ كَذَّابٌ فَيُرَدُّونَ عَلَى رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ

أَقْبَحَ الرَّدِّ وَيُؤْذُونَهُ وَيَقُولُونَ أَسْرَتُكَ وَعَشِيرَتُكَ أَعْلَمُ

بِكَ حَيْثُ لَمْ يَتَّبِعُوكَ وَهُوَ يَدْعُوهُمْ إِلَى اللَّهِ وَيَقُولُ

اللَّهُمَّ كُونِي شَيْئًا لَمْ يَكُنْ قَبْلُ هَكَذَا (زلزال المعاد جلد ۱ ص ۱۳۳)

ترجمہ۔ آنحضرتؐ قبائل کے پاس جا کر کہتے کہ کلہ تو سید پر ایمان لاؤ تم کامیاب ہو جاؤ گے اور عرب کے بادشاہ بن جاؤ گے اور عجم بھی تمہارے اطاعت کرنا ہو جائیں گے۔ اگر تم ایمان لاؤ گے تو جنت میں بادشاہ ہو گے! (ابوہب (حضورؐ کا چچا) آپؐ کے پیچھے پیچھے یہ کہتا پھرتا تھا کہ اس کی اطاعت نہ کرنا یہ توبہ دین اور کذاب ہے۔ پس قبائل آنحضرتؐ کی دعوت کو بُری طرح رد کر دیتے اور کہتے کہ تیرے خاندان اور قبیلہ کے لوگ چونکہ تجھ سے خوب واقف ہیں، وہ گھر کے بھیدی ہیں، اسیلئے وہ تیری پیروی نہیں کرتے، آنحضرتؐ صلی اللہ علیہ وسلم پھر بھی دعوت الی اللہ کرتے رہتے اور کہتے اے خدا! اگر تو چاہے تو یہ ایسے نہ ہوں۔“

اس تاریخی شہادت سے ظاہر ہے کہ پہلے بھی بعض نادانوں نے یہی اعتراض کیا تھا مگر وہ باطل پر تھے۔ اسی طرح آج کے یہ معترض بھی باطل پر ہیں۔ ابوہب نے توبہ نہ کی اور ان الزامات کی تردید نہ کی۔ لیکن قبلہ میر صاحب احمدیت میں نہایت اخلاص، عقیدت اور جاں سپاری سے داخل ہوئے اور خدمات سلسلہ بجا لا کر اُن تمام باتوں کی تلافی فرمادی۔ رضی اللہ عنہ وارضاه۔ کیا یہ حضرت مسیح موعودؑ کی صداقت کی دلیل ہے یا محل اعتراض؟ تدبر!

فقہ ہشتم۔ مرزا صاحب کا توکل علی اللہ

(۱) معترض پٹیا لوی لکھتا ہے۔

”کلاح کے متعلق کس زور و شور سے الہام میں جن میں شک اور

شبہ کو دخل بھی نہیں ہو سکتا۔ لیکن ان الہامات کے ساتھ خارجی

اور دنیاوی تدابیر سے بھی مرزا صاحب بے فکر نہ تھے۔“ (عشرہ مشاہیر)

اس کے بعد چند خطوط کا تذکرہ کیا ہے جو حضرتؑ نے مرزا احمد بیگ صاحب وغیرہ

کو لکھے اور اس رشتہ کے لئے کوشش کی۔ گویا الہامی وعدہ کے بعد کوشش خلاف توکل ہے۔

الجواب۔ الہی وعدہ کے باوجود بھی کوشش کرنا توکل کے مخالف نہیں۔ ہاں اپنی تدبیر اور کوشش کو کارگر اور اصل ذریعہ کامیابی سمجھنا توکل کے منافی ہے اسلام کا توکل ہی ہے کہ تم ساری تدبیروں سے کام لو مگر نتیجہ پھر خدا کے فضل سے سمجھو، نہ اپنی تدبیر سے۔ ورنہ کیا جب نبیوں کو اللہ تعالیٰ کی طرف سے فتح، کامیابی اور غلبہ کے وعدے مل جاتے ہیں تو وہ تسلیم بند کر دیتے ہیں یا جنگ کے لئے سامان نہیں کرتے؟ ایک طرف اللہ تعالیٰ مسلمانوں کو فتح کی بشارت دیتا ہے اور دوسری طرف **وَاعِزَّ ذَالِهْمُ مَا اسْتَطَعْتُمْ مِنْ قُوَّةٍ وَذَمِّنْ رِّبَاطَهُمْ أَمْسَلِ لَهُمْ كَأَمْسَلِ** کا بھی حکم دیتا ہے۔ معلوم ہوا محض کوشش توکل کے خلاف نہیں بلکہ یہ عین توکل ہے۔ حضرت موسیٰ کی قوم کے جب کنعان میں مقابلہ سے انکار کیا تو انہیں کہا گیا۔ **ادْخُلُوا عَلَيْهِمُ الْبَابَ فَإِذَا دَخَلْتُمُوهُ فَإِنَّكُمْ غَالِبُونَ وَعَلَى اللَّهِ تَوَكَّلُوا إِنَّ كُنْتُمْ مَوْعِدِينَ** (مائدہ غ) یعنی تم ان پر داخل ہو جاؤ، مقابلہ کرو، تم ہی غالب رہو گے۔ اللہ پر توکل کرو اگر تم مومن ہو معلوم ہوا کہ وعدہ الہی، مومنوں کی کوشش اور پھر توکل ایک جگہ جمع ہوتے ہیں۔ ان کو ایک دوسرے کے مخالف سمجھنا غلطی ہے۔ پھر دیکھئے اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے **وَمَا مِنْ دَآبَّةٍ فِي الْأَرْضِ إِلَّا عَلَى اللَّهِ رِزْقُهَا** (ہود غ) کہ ہر جاندار کا رزق مجھ پر ہے۔ تو کیا اب منشی محمد یعقوب کو گردا و دی وغیرہ کر کے روزی وغیرہ کمانے کی ضرورت نہ ہوگی اور کیا کام کرنا اس وعدہ کے تحت توکل کے خلاف ہے؟ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے متذکرہ بالا اعتراض کے جواب میں تحریر فرمایا ہے:-
”انفسوں کہ یہ لوگ خدا سے نہیں ڈرتے۔ انبار در انبار ان کے دامن

میں جھوٹ کی نجاست ہے۔ عیسائیوں اور یہودیوں کی پیروی کرتے ہیں۔ عیسائی کہا کرتے تھے کہ اگر آنحضرتؐ کے لئے قرآن شریف میں فسح کی پیشگوئی کی گئی تھی تو آپؐ نے جنگیں کیوں کیں اور دشمنوں کو جیلوں میں بیروں سے قتل کیوں کیا؟ آج اسی قسم کے اعتراض یہ لوگ پیش کر رہے ہیں۔ مثلاً کہتے ہیں کہ احمدیہ کی لڑائی کے لئے ان کے تابع قلوب کے لئے جیلوں سے کیوں کوشش کی گئی اور کیوں احمدیہ کی طرف ایسے خط لکھے گئے؟ مگر افسوس کہ یہ دونوں یعنی عیسائی اور یہودی یہودی نہیں سمجھتے کہ پیشگوئیوں میں جاذب کوشش کو حرام نہیں کیا گیا جس شخص کو خدا یہ خبر دے کہ فلاں بیمار اچھا ہو جائے گا اس کو منع نہیں ہے کہ وہ دوا بھی کرے کیونکہ شاید دوا کے ذریعے سے اچھا ہونا مقدر ہو۔ غرض اسی کوشش کہنا نہ عیسائیوں اور یہودیوں کے نزدیک ممنوع ہے نہ اسلام میں۔ (انجائز احمدی)

(۲) قولہ: "اس رشتہ کے ضمن میں ہی اپنی پہلی بیوی اور دو بیٹوں سے قطع تعلق کی دھمکی دی بلکہ بیٹوں کو عاق کر دیا اور بیوی سے علیحدگی اختیار کر لی۔" (مخصاً عشرہ منہ ۱۴ - ص ۱۳۱)

الجواب۔ قرآن مجید کا حکم ہے وَلَا تَزْكُنُوا إِلَى الَّذِينَ ظَلَمُوا فَتَمَسَّكُمُ النَّارُ (ہود غ) کہ ظالموں سے میل جول نہ رکھو ورنہ تم کو بھی آگ چھوئے گی۔ اسلئے ایسے رشتہ دار جو دینی معاندت پر کمر بستہ ہوں ان سے علیحدگی ضروری ہے۔ باپ کو بیٹے زیادہ پیانچے ہوتے ہیں لیکن اگر وہ عاق کر دے یا اپنی بیوی کو طلاق دیدے تو سمجھنا پڑے گا کہ یقیناً کوئی بڑی بات ہوگی۔ یہی حال اس جگہ ہے۔ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے مرزا سلطان احمد صاحب اور اس کی دونوں والدہ کے "دینی مقابلہ" اور "دینی مخالفت" کے باعث انہیں مشروط طور پر مرزا دینے کا اعلان کیا تھا۔ اللہ تعالیٰ نے حضرت مرزا سلطان احمد

صاحب کو بالآخر قوبہ کی توسیع بخشی اور وہ سلسلہ احمدیہ میں داخل ہو گئے۔ پہلے
اس وقت حضرت اُنے اُن کی حالت کے متعلق اشتہار نصرت دین میں لکھا تھا کہ یہ

”میری مخالفت پر کمر باندھی اور قوی اور فعلی طور پر اس مخالفت
کو کمال تک پہنچایا اور میرے دینی مخالفوں کو مدد دی اور اسلام
کی ہتک بدل و جان منظور رکھی۔ سو چونکہ اس نے دونوں طوایف کے
گناہوں کو اپنے اندر جمع کیا۔ اپنے خدا کا تعلق بھی توڑ دیا اور
اپنے باپ کا بھی اور ایسا ہی اُس کی دونوں والدہ نے کیا۔ سو
جبکہ انہوں نے کوئی تعلق مجھ سے باقی نہ رکھا اسلئے میں نہیں
چاہتا کہ اب ان کا کسی قسم کا تعلق مجھ سے باقی رہے اور ڈرتا
ہوں کہ ایسے دینی دشمنوں سے پیوند رکھنے میں معصیت نہ ہو“
(تبلیغ رسالت جلد ۲ ص ۱۸۱)

(۳) قولہ ”اپنے لڑکے فضل احمد کو مجبور کیا کہ اپنی بیوی کو طلاق دے
دے۔ الخ“ (عشرہ)

الجواب۔ اس کی وجہ تو وہی تھی جو اوپر مذکور ہو چکی ہے۔ یوں شریعت
اسلامیہ میں باپ یا ماں کو اختیار ہے کہ دینی حالات کے مناسب بیٹے کی
بیوی کو طلاق دلا دیں۔ حضرت ابراہیم علیہ السلام نے حضرت اسمعیلؑ کو کہہ کر اُن
کی بیوی کو طلاق دلا دی تھی۔ (بخاری کتاب برہان الخلق جلد ۱ ص ۱۲۱) حضرت
عمرؓ نے ابن عمرؓ کو کہا تھا کہ اپنی بیوی کو طلاق دیدے۔ (ترمذی جلد ۱ ص ۱۲۱)
کتاب الطلاق) ایک روایت میں ہے کہ ایک شخص نے آنحضرتؐ سے کہا کہ میری
والدہ مجھے بیوی کے طلاق دینے کا حکم دیتی ہے، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا
کہ پھر طلاق دیدو۔ کیونکہ الوالد اوسط ابواب الجنۃ۔ پس حالات کے
پیش نظر حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا ایسا کرنا ہرگز قابل اعتراض نہ تھا۔

(۴) قولہ ”شریعت کی رو سے عاق بیٹا محروم الارث نہیں ہو سکتا“ (عشرہ)

الجواب۔ معترض نے اس دعویٰ کے لیے کوئی آیت یا حدیث پیش نہیں کی اس لیے شائستہ اعتقاد نہیں۔ دراصل عاقبت سارا دین اس بات کا مترادف ہے کہ میں شدید دینی اختلاف کے باعث اپنی جائیداد سے حصہ نہیں دینا چاہتا۔ جس طرح زندگی میں جائیداد کو باقیہیم کرتا ہے اسی طرح دینی محاسنت کی بنا پر بیٹے کو اس سے محروم بھی قرار دے سکتا ہے۔ فقہاء بھی اختلاف دین کو محروم الارث ہونے کا ایک سبب تسلیم کر چکے ہیں (۵) قولہ ”کیا انبیاء کرام اور بزرگان دین اسلام میں کوئی ایسی مثال موجود ہے کہ کسی نے ایک عورت کے نکاح کے لئے ایسے پاڑ بیٹے ہوں؟“ (عشرہ مکاشفہ)

الجواب۔ ”پاڑ بیٹے“ کا تو وہی اعتراض ہے جو سب مخالفین اسلام حضرت زینب رضی اللہ عنہا کے نکاح کے متعلق کیا کرتے ہیں۔ کیا آریہ و عیسائی معاند بعینہ یہی لفظ نہیں لکھتے۔ نہ اس جگہ کوئی قابل اعتراض بات ہے نہ وہاں تھی۔ نکاح کے متعلق ایک پیش گوئی تھی جس کا ذکر فصل دہم میں موجود ہے۔ یہ ایک نشان ہے جو اپنی قہری تجلی کے ساتھ پورا ہوا اور شرط کے مطابق پیش گوئی حوت بحرف بھی ثابت ہوئی۔ اللہ تعالیٰ معترضین کی آنکھیں کھولے آمین۔ (۶) قولہ: احادیث صحیحہ سے واضح ہے کہ نبیوں کا مال کسی کی میراث نہیں ہوتا۔ (عشرہ مکاشفہ)

الجواب۔ معترض نے اس جگہ بھی خیانت سے کام لیا ہے۔ کیونکہ اس نے حدیث لَا تُؤْذَنْ مَا تَرَكَ نَاۤءُ صَدَقَہٗ کو تو نقل کر دیا مگر اس کے ساتھ حضرت عائشہ صدیقہؓ، حضرت عمرؓ اور ایک گروہ صحابہ کی جو تفسیر ”يُؤْيِدُ بِذَلِكَ نَفْسَهُ“ مذکور تھی اس کو حذف کر دیا۔ (دیکھو بخاری باب فرض الخمس جلد ۴ مکاشفہ)

پس اس کا پہلا جواب تو یہی ہے کہ ان احادیث میں خاص اصول کریم

کی ذات مراد ہے۔ یہ تخصیص حضرت عائشہؓ اور عمرؓ ایسے صحابہؓ نے بیان کی ہے اور بتایا ہے کہ اس قانون سے خاص حضورؐ کی ذات ہی مراد تھی۔

دوہ۔ عام معنوں کے لحاظ سے یہ آیت قرآنی و وراثتِ مٰلِکِیٰنِ دَاوُدَ (الملک) کے مخالف ہے۔ جس میں بتایا گیا ہے کہ حضرت سلیمانؑ حضرت داؤدؑ کے وراثت ہوئے تھے۔ وراثت ہونے والا بھی نبی ہے اور جس کی وراثت ہے وہ بھی نبی ہے۔

سوم۔ عقلاً یہ ایک ظلم ہے کہ زید اور عام مومنین کے بیٹے تو ان کی جائیداد کے وراثت ہوں مگر غبیوں کا بیٹا ہونا بھی کوئی جرم ہے جو انسان ان کی وراثت سے محروم ہو جاتا ہے۔

در اصل بات یہ ہے کہ غبیوں کے اموال دو قسم کے ہوتے ہیں۔ ذاتی، قومی۔ قومی اموال قوم و مذہب کی ایک امانت اُن کے سپرد ہوتی ہے۔ اُن اموال کی وراثت ان کی اولاد جسمانی نہیں ہو سکتی بلکہ روحانی اولاد یعنی ان کی اُمت اور اُن کا خلیفہ ان اموال میں ان کا جانشین ہوگا۔ ہاں اگر کسی نبی کی ذاتی یا جہدی جائیداد موجود ہو تو وہ اس کی نسل میں ضرور وراثت تقسیم ہوگی۔ رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کی کوئی ذاتی جائیداد نہ تھی اسلئے آپؐ نے اپنی وراثت کے جاری ہونے سے انکار فرمایا۔ حضرت داؤدؑ کی ذاتی جائیداد تھی اسلئے سلیمانؑ ان کے وراثت ہوئے۔ نفس وراثت کو منافی نبوت سمجھنا عقل و نقل کے خلاف بغاوت کرنا ہے۔ چونکہ حضرت اقدسؑ کی جہدی جائیداد موجود تھی اسلئے ان اموال میں حضورؐ کی وراثت ہو سکتی تھی اور ہوئی۔ ہاں جو قومی اموال تھے ان میں جاری جماعت اور خلیفہ وقت حضورؐ کا جانشین ہے فلا اعتراض۔

فقہ نہم۔ ”مرزا صاحب اور تصوف

منشی محمد یعقوب لکھتے ہیں :-

”یہ ایک مسلمہ حقیقت ہے کہ تصوف اور شریعت دو متقارن امور نہیں

تصوف عین شریعت ہے اور شریعت عین تصوف“ (عشرہ ص ۱۲۲)

یہ درست ہے لیکن اگر تم بھی اس کو مانتے تو اس عنوان کی کیا ضرورت تھی؟ کیا شریعت کے ضمن میں یہ اعتراض نہ ہو سکتے تھے۔ اس ضمن میں معترضین نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام اور حضرت جنسید رحمۃ اللہ علیہ کا مقابلہ کیا ہے لیکن بالعموم حضرت قدس کی طرہ خود تراشیدہ باتیں یا از خود الزام منسوب کر کے ان صفحات کو سیاہ کیا ہے جن کا جواب صرف لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى الْكَافِرِينَ ہے۔ تاہم قولہ و اقول کے طریق پر جوابات درج ذیل ہیں۔

(۱) قولہ۔ ”مرزا صاحب اور ان کے مرید عام مسلمانوں کی طرح حضرت جنسید بغدادی رحمۃ اللہ علیہ کو ایک بزرگ مانتے ہیں“ (عشرہ ص ۱۲۱)

اقول۔ اس سے ظاہر ہے کہ آنحضرت اور حضرت مسیح کے متعلق جو تم نے الزام لگائے تھے وہ بھی باطل ہیں۔ ورنہ یہ کیا بات ہے کہ جماعت احمدیہ حضرت جنسید کو تو بزرگ مانتے لیکن نبیوں کی ہتک کرے؟

(۲) قولہ۔ ”اپنی تصویر آٹروا کر مریدوں کے پاس فروخت کی گویا ایسے شرک کو رواج دیا جو۔۔۔ ۱۳ برس سے بند کیا جا چکا تھا“

اقول۔ لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى الْكَافِرِينَ۔ صریح بھوٹ ہے۔

تفصیل پہلے گزر چکی ہے۔

(۳) قولہ۔ ”کیا کوئی مثال ہے کہ مرزا صاحب کو کسی لغزش پر ان کے خدا نے تنبیہ کی ہو“ (عشرہ ص ۱۲۱)

اقول۔ یہ مطالبہ معترضین نے حضرت جنسید کے اس واقعہ پر کیا ہے کہ ایک بار انہوں نے کسی بیمار کے لیے شفا کی دعا کی۔ ہاتھ غیب سے آواز آئی ”اے جنسید! خدا اور اس کے بند سے کدیاں تیرا کیا کام؟

تو دخل مت دے" (عشرہ مضامین)

جو اباً و اخیح رہے کہ مسترض کا یہ مطالبہ احمدیہ لٹریچر سے فاقہ قیبت پر مبنی ہے۔ حضرت مسیح موعود علیہ السلام خود تحریر فرماتے ہیں کہ:-
 "مردار نواب محمد علی خان صاحب رئیس مالیر کوٹلہ کالہ کا
 عبدالرحیم خان ایک شدید محرقة تب کی بیماری سے بیمار
 ہو گیا تھا اور کوئی صورت جانبری کی دکھائی نہیں دیتی تھی۔ گویا
 مردہ کے حکم میں تھا۔ اس وقت میں نے اس کے لیے دعا کی تو
 معلوم ہوا کہ تقدیر میرم کی طرح ہے۔ تب میں نے جناب
 الہی میں عرض کی کہ یا الہی! میں اس کے لیے شفاعت کرتا ہوں
 اس کے جواب میں خدا تعالیٰ نے فرمایا۔ مَنْ ذَا الَّذِي
 يَشْفَعُ عِنْدَنَا إِلَّا بِإِذْنِهِ۔ یعنی کس کی مجال ہے کہ بغیر
 اذن الہی کے کسی کی شفاعت کر سکے؟ تب میں خاموش ہو گیا۔
 بعد اس کے بغیر توقف کے یہ الہام ہوا اِنَّكَ اَنْتَ الْمُجَابِدُ
 یعنی تجھے شفاعت کرنے کی اجازت دی گئی۔ تب میں نے بہت
 تضرع اور اجتہال سے دعا کرنی شروع کی تو خدا تعالیٰ نے میری
 دعا قبول فرمائی اور لڑکا گویا قبر میں سے نکل کر باہر آیا"

(حقیقۃ الوحی ص ۲۱۹)

ہم اس واقعہ کو لغزش سے تعبیر نہیں کر سکتے لیکن حضرت جنسیدؒ
 کے قصہ سے بالکل مشابہ ہے۔

(۴) اس فقرہ پنجم کے آخر میں مسترض نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے کھانے پر
 اور آپ کے پاس ہزاروں روپوں کے آنے پر اعتراض کیا ہے۔ افسوس کہ یہ
 لوگ جو ایسے مہدی کے قائل ہیں کہ وہ روپوں سے اُن کے گھر بھر دے گا
 روپیہ کا اعتراض کرتے ہیں۔ اس زمانہ میں اللہ تعالیٰ نے آپ کو حفاظت

اسلام کے ليے مامور کیا۔ اس ليے ساری جماعت کا نظام آپ کے سپرد تھا اور آپ اس روپیہ کو اشاعت اسلام میں خرچ فرماتے تھے، اس میں اعتراض کیا ہے؟ اچھے کھانے منع نہیں ہیں، صحابہ نے کھائے، انبیوں نے کھائے۔ اچھے مکانوں میں رہتے رہے۔ حضرت داؤد اور حضرت سلیمان علیہما السلام کا واقعہ یاد کرو جو ”بخیر حساب“ کے مصداق تھے۔ درحقیقت یہ باتیں قابل اعتراض نہ تھیں بلکہ شریعت کے لحاظ سے جائز اور بعض موردتوں میں ضروری تھیں۔ تاکہ شریعت کے متعلق جو افراط و تفریط کی راہ اختیار کی گئی ہے اس کو دور کیا جائے۔ آپ لوگ مولوی ثناء اللہ صاحب امرتسری کے پس خوردہ کے حامی ہیں۔ مولوی صاحب کی ایک تحریر جو انہوں نے ایک شیعہ کے جواب میں لکھی گئی ہے ملاحظہ کر لیں۔

لکھتے ہیں:-

”اچھا صاحب! سنئے پلاؤ قورم کھانا، نوار کے پلنگ

پر سوتا، وغیرہ تو قرآن مجید سے بھی ثابت ہے۔

غور سے سنئے اگر آپ کے قرآن میں نہ ہو تو صحیفہ عثمانیہ میں

ملاحظہ کیجئے۔ قُلْ مَنْ حَرَّمَ زِينَةَ اللَّهِ الَّتِي أَخْرَجَ

لِعِبَادِهِ وَالطَّيِّبَاتِ مِنَ الرِّزْقِ قُلْ هِيَ لِلَّذِينَ

آمَنُوا فِي الْحَيَاةِ الدُّنْيَا خَالِصَةٌ يَوْمَ الْقِيَامَةِ

..... اسے نبی (علیہ السلام) ! تم کہہ دو کہ خدا کی

پسیدگی ہوتی زینت اور پاکیزہ رزق کس نے حرام کئے ہیں!

تم یہ بھی کہہ دو کہ دنیا میں تو یہ مومنوں کے ليے مشترک ہیں آخرت

میں خاص انہی کے ليے ہونگے۔“ (اخبار احمدیہ ۹ فروردہ ۱۹۱۲ء ص ۱۸۱)

جب شریعت ہی میں تصوف ہے تو اس شدید اجازت بلکہ مستحب کے بعد، عمدہ کھانے یا عمدہ لباس کو حسب استطاعت استعمال کرنے سے

ہر کتا یقیناً اسلامی تصوف نہ ہوگا۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک مالدار
مومن سے کہا تھا اِنَّ اللّٰهَ يُحِبُّ اَنْ يُسْرٰی اَثَرُ يَغْمِيْهِ عَلٰی عَبْدِهِ
اللہ تعالیٰ چاہتا ہے کہ اس کی نعمت کا نشان اس کے بندے پر نمایاں ہو۔
الغرض اس زمانہ میں تصوف اور شریعت کی صحیح راہ بتانے والا وجود
حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا تھا اور آپ نے اپنے قول اور عمل سے
اس کا بہترین نمونہ قائم کیا ہے۔ جس نے لاکھوں انسانوں کی زندگیوں کو
پاکیزہ اور مطہر بنا دیا۔ اَللّٰهُمَّ صَلِّ عَلَیْهِ وَ عَلٰی مُطَاعِهِ وَ سَلِّمْ
دَائِمًا اَبَدًا۔

فقہ دہم۔ بہشتی مقبرہ

(۱) سیدنا حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے اللہ تعالیٰ کی وحی اور ایمان
کے ماتحت جماعت احمدیہ کے صاحب تقویٰ، ایثار پیشہ، اور صلحاء
کے لئے ایک بہشتی مقبرہ تجویز فرمایا۔ یہ قبرستان آسمانی بشارتوں
کے باعث مومنین کی نظر میں خاص وقعت رکھتا ہے۔ لیکن کافر اور منافق
اس انتظام پر معترض ہیں۔ چٹیا لونی صاحب کے لئے تو یہ امر سو ہاں روح
بن رہا ہے کہ حضرت مرزا صاحب کے پاس کھنا کھن روپیہ آتا ہے حالانکہ
روپیہ دینے یا لینے والے جانیں، تمہیں بے جا دخل دینے کی کیا ضرورت
ہے؟ انہیں اسے ضرورت ہے کہ افراد کرے۔ چنانچہ معترض لکھتا ہے۔

”سنہ ۱۹۰۶ء میں اس مقبرہ پر تین ہزار روپیہ صرف کیا اور

سنہ ۱۹۰۷ء کے لئے گیارہ ہزار کا مطالبہ ہوا۔ اور صاف لفظوں

میں اعلان کیا گیا کہ جو کوئی اس مقبرہ میں مدفون ہوگا

بہشتی ہو جائے گا۔ اب خور کا مقام ہے کہ کیا اس

اعلان سے گل انبیاء و کرام خصوصاً حضرت محمد مصطفیٰ

صلی اللہ علیہ وسلم، خلفائے راشدین، اور صحابہ کرام کی سخت تکذیب و توہین نہیں ہوتی؟ کہ صرف دسواں حصہ جائداد دے کر جو وہاں دفن ہوا، بہشتی ہو گیا۔ خواہ اعمال کی کچھ ہی حالت ہو۔ (عشرہ مثلاً)

ناظرین کرام! اس عبارت میں معترض نے ایک نہایت ناپاک استدعا کیا ہے۔ وہ لکھتا ہے کہ اس مقبرہ میں دفن ہونے والا صرف دسواں حصہ دینے سے بہشتی بن جائے گا خواہ اس کے اعمال کی کچھ ہی حالت ہو۔ گویا وہ یہ بتانا چاہتا ہے کہ حضرت مرزا صاحب کی نظر میں تقویٰ اور طہارت کی تو کوئی قدر نہیں صرف مال کا دسواں حصہ دے کر آپ اس مقبرہ میں دفن کرنے کا اعلان کرتے ہیں۔ حالانکہ یہ صریح جھوٹ ہے کیونکہ سیدنا حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے رسالہ الوصیۃ میں جہاں اس مقبرہ کا ذکر فرمایا ہے وہاں تحریر کیا ہے:-

(الف) "میسری بشرط یہ ہے کہ اس قبرستان میں دفن ہونے والا متقی ہو، اور محرمات سے پرہیز کرتا ہو اور کوئی شرک اور بدعت کا کام نہ کرتا ہو، سچا اور صاف مسلمان ہو۔ (۴) ہر ایک صالح جو اس کی کوئی بھی جائیداد نہیں، اور کوئی مالی خدمت نہیں کر سکتا اگر یہ ثابت ہو کہ وہ دین کے لئے اپنی زندگی وقف رکھتا تھا اور صالح تھا تو وہ اس قبرستان میں دفن ہو سکتا ہے۔" (ص ۲)

(ب) "یاد رہے کہ صرف یہ کافی نہ ہوگا کہ جائیداد منقولہ اور غیر منقولہ کا دسواں حصہ دیا جاوے بلکہ ضرور یہ ہوگا کہ ایسا وصیت کرنے والا جہاں تک

اس کے لئے ممکن ہے یا بتدریج احکام اسلام
ہو، اور تقویٰ طہارت کے امور میں کوشش کرنے
والا ہو۔ اور مسلمان خدا کو ایک جاننے والا
اور اس کے رسولؐ پر سچا ایمان لانے والا
ہو اور نیز حقوق عباد و غصب کرنے والا نہ ہو۔
(الوصیۃ ص ۲)

ہر دو اقتباس واضح طور پر معترضین کی تردید کر رہے ہیں۔
حضرت مسیح موعود علیہ السلام اعلان فرماتے ہیں کہ اولین شرط
تقویٰ و طہارت اور اعمال صالحہ ہے۔ اگر کوئی خادمِ دین
ہو خواہ اس کی جائداد نہ بھی ہو وہ بھی اس بجگہ دفن ہو سکتا
ہے اور صرف دسواں حصہ دے دینا ہرگز کافی نہیں بلکہ معترضین ٹیالوی کس
جوڑات 'بے باکی' بلکہ بے حیائی سے کذب بیانی کر رہا ہے کہ وصیت کنندہ صرف
دسواں حصہ دیدے خواہ اس کے اعمال کی کچھ ہی حالت ہو۔ اُف! اتنا جھوٹ۔
(۲) احادیث نبویہ میں مسیح موعودؑ کے متعلق لکھا ہے کہ وہ اپنے اصحاب کے جنت کے
درجات ان سے بیان کرے گا۔ یَحْدِثُ لَهُمْ بِدَرَجاتِهِمْ فِي الْجَنَّةِ
(مسلم باب ذکر الدجال جلد ۲ ص ۱۵۱) اس پیشگوئی کو اللہ تعالیٰ نے عملاً بہشتی مقبرہ
سے پورا کر دیا ہے۔ اس انتظام سے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی پیشگوئی کی
تصدیق مطلوب ہے نہ کہ حضورؐ کی تکذیب۔ ان بزرگوں کی اس میں توہین کیسے
ہو سکتی ہے؟ کیا نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے صحابہؓ بالخصوص اہل بدر کے
متعلق یہ نہیں سنوایا کہ تم کچھ کرو، اللہ نے تم کو بخش دیا ہے۔ یعنی تم اب
بہر حال نیک کام کرو گے؟ گویا وہ جنتی تھے۔ (بخاری کتاب المغازی جلد ۲ ص ۱۵۱)
پھر خاص دش صحابہؓ کو آپؐ نے جنت کی بشارت دی جن کو عشرہؓ مہشرہؓ
کہتے ہیں۔ لکھا ہے "عَشْرَةٌ مِنْ قَدِيشٍ فِي الْجَنَّةِ أَبُوبَكْرٍ

فِي الْجَنَّةِ وَ عُمَرُو فِي الْجَنَّةِ - الحديث (معجم صغير طبرانی ص ۱۳)

پھر خود حضورؐ نے ایک قبرستان جنہ البقیع (اُردو میں بہشتی مقبرہ) تجویز فرمایا اور صحابہ کو کہا - اَنْتُمْ شُهَدَاءُ اللّٰهِ فِي (الْاٰذِنِ) - (بخاری کتاب الجنائز) کہ تم زمین میں اللہ کے گواہ ہو جس کی نیک شہادت کرو گے وہ جنتی ہوگا۔ علامہ ازیں قرآن پاک کا عام اعلان ہے - اِنَّ اللّٰهَ اشْتَرٰی مِنْ الْمُؤْمِنِيْنَ اَنْفُسَهُمْ وَاَمْوَالَهُمْ بِاَنْ لَّهُمُ الْجَنَّةُ (سورہ توبہ ۶۱) کہ اللہ تعالیٰ نے مومنوں سے ان کی جانیں اور ان کے مال خرید کر ان کو جنت دے دی ہے۔

ناظرین گرامر! ان تمام حقائق کی موجودگی میں بہشتی مقبرہ پر اعتراض کرنا یا اسے انبیاء و صلحاء کی توہین بتانا اپنی سفاهت کا اظہار کرنا ہے۔ بہشتی مقبرہ تو گزشتہ آسمانی اعلانات کا عملی مظاہرہ ہے۔ اور موجودہ زمانہ میں یہ بہت بڑی قربانی ہے۔ اللہ تعالیٰ کی ہستی پر پورا یقین، اس کے رسولؐ پر کامل یقین، تمام ایمانیات پر پختہ یقین ہو، اعمالِ صالحہ کے لیے زبردست رغبت پائی جاوے تب انسان اس مادہ پرستی کے زمانہ میں اس مسلسل قربانی کی توفیق پا سکتا ہے۔ مبارک ہیں دسے جو اس راز کو سمجھیں اور عملاً اِنَّ اللّٰهَ اشْتَرٰی والی آیت کا ثبوت دیں۔

(۳) مستعرض لکھتا ہے کہ :-

”الوصیة میں مرزا صاحب نے دفن ہونے والوں کے لئے متقی ہونے کی بھی شرط لگائی ہے۔ لیکن یہ محض ایک خیال ہے۔ درنہ متقی ہونے کی تحقیقات ہونی بھی بوقتِ واصلات چندہ یا دفن ہونے سے پہلے ضروری تھی۔“

(عشرہ ص ۱۲۱ حاشیہ)

با انصاف ناظرین ! معترض کی اس عبارت اور اس کے پہلے
اعتراض کو ملا کر غور کریں تو آپ کو اس کی بددیانتی نہایت بھونڈی صورت
میں متجسم نظر آجائے گی۔ یہ تسلیم کرنے کے باوجود کہ متقی ہونے کی بھی
شرط لگائی ہے وہ اس کو چال متدار دیتا ہے۔ کیونکہ متقی ہونے کی
تحقیقات نہیں ہوتی بخدا یہ اس کا اس جگہ دوسرا ناپاک جھوٹ ہے۔
ہمارے ہاں ہمیشتی مقبرہ کا ایک باقاعدہ صیغہ ہے۔ جب کوئی شخص
وصیت لکھتا ہے تو اس صیغہ کے افسر کی طرف سے اس کی دینی حالت
کے تفحص کے لئے بعض دوسرے معزز اور متقی احباب سے پرائیویٹ
طور پر حلفیہ شہادت لی جاتی ہے اور ایک مطبوعہ فارم پُر کرایا جاتا ہے
جس کا نمونہ اس طرز کا ہوتا ہے :-

نمونہ تصدیقی فارم متعلقہ حالات موصیان ہستی مقبرہ

”مستی (یہاں موصی کا نام ہوتا ہے) متقی ہے اور محرمات
سے پرہیز کرتا ہے۔ اور کوئی شرک اور کوئی بدعت کا کام
نہیں کرتا اور سچا اور صاف مسلمان ہے۔ اور جہاں تک اس
کے لئے ممکن ہے پابند احکام اسلام ہے۔ اور تقویٰ و طہارت
کے امور میں کوشش کرنے والا اور اس کے رسول پر سچا ایمان
لانے والا ہے اور نیز حقوق عباد و غصب کرنے والا نہیں۔ مثلاً
رشوت خور نہیں۔ لین دین کے بارے میں بد معاملہ نہیں۔ امانت
میں خائن نہیں۔ اپنے کاروبار میں دیانتدارانہ رویہ رکھتا ہے۔

اور اپنی بیوی یا بیویوں سے عدل کا معاملہ کرتا ہے۔“

اس شہادت میں وصیت کنندہ کی خاص دینی خدمات کا بھی اندراج ہوتا ہے۔ اس فارم کی تصدیق کرنے والا لکھتا ہے کہ:-

”میں خدا تعالیٰ کی قسم کھا کر کہتا ہوں کہ میرے علم میں جہاں تک میں نے غور کیا ہے مسند جوہ بالا باتیں مستحکم میں پائی جاتی ہیں۔

واللہ اعلم“

اس فارم کے مکمل ہو کر آنے کے بعد اس کی وصیت منظور کر کے اس سے پسند لینا شروع کیا جاتا ہے اور بعد ازاں بھی اخیر وقت تک اس کے تقویٰ کی نگرانی کی جاتی ہے۔ اگر حالت دگرگوں ہو تو ایسے موصی کی وصیت منسوخ کر دی جاتی ہے۔ پس اس انتظام پر اعتراض کرنا یا تو بہت بڑی غلط فہمی ہے یا انتہائی مغالطہ دہی۔

اب ہم بفضل اللہ پٹیا لوی صاحب کے ان اعتراضات کا مکمل جواب دیکھ چکے جو اس نے اس فصل میں کئے تھے +

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم یا دیگر مقدسوں کی مثالیں پیش کرنے کا مقصد

قرآن مجید اللہ تعالیٰ کی آخری شریعت ہے اس میں انسانوں کی سب ضروریات کا حل پیش کر دیا گیا ہے۔ وہ ایک ایسی کسوٹی ہے جس پر انسانوں کا ہر قول اور ہر علم پر کھا جاسکتا ہے۔ اسی طرح حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم وہ کامل نمونہ ہیں جو انسانی اعمال اور افعال کیلئے نمونہ اور معیار ہیں جو عمل حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے عمل کے مطابق ہو اور جو قبول اور عقیدہ قرآن مجید کی نصوص کے موافق ہو۔ اسکے حق اور درست ہونے میں کوئی شک نہیں مسلمانوں نے ہمیشہ کتاب اللہ اور رسول اللہ کو اپنے قول و فعل کے لئے معیار تسلیم کیا ہے۔

معتزین پٹیا لوی نے حضرت یحییٰ موعود علیہ السلام کے اخلاق پر آپ کے اقوال پر آپ کے افعال پر جس قدر بھی اعتراض کئے ہیں ہم نے ان کے جوابات میں مختلف مقامات پر رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم

کے قول کو بطور حجت پیش کیا ہے، انبیاء علیہم السلام اور بزرگانِ اُمت کے اقوال سے منسلک ہے لہذا ہی حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے عقائد پر اعتراضات کی تردید میں کتابِ شہد کی آیات کو پیش کیا ہے، نیز احادیث کو بطور سند ذکر کیا ہے، حضرت رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم اور انبیاء کے افعال کو بطور دلیل اور مثال بیان کیا ہے۔ ظاہر ہے کہ ہماری غرض اس اسلوب بیان سے یہ ہے کہ تاخلفین ان مقدسوں اور بزرگوں کے اقوال و اعمال کی مثالوں سے فیصلہ کر سکیں کہ اگر حضرت مسیح موعود کے قول و فعل پر اعتراض درست قرار دیا جائیگا تو ان بزرگوں کے قول و فعل پر بھی وہ اعتراض وارد ہوگا اور جب یہ تسلیم ہے کہ ان بزرگوں کا قول اور ان کا فعل صحیح اور درست تھا تو لازماً ماننا پڑیگا کہ آج کے معتزنین کے حضرت مسیح موعود پر اعتراضات بھی غلط اور نادرست ہیں۔ ہماری مراد ان مثالوں کے پیش کرنے سے ہرگز یہ نہیں ہے اور نہ ہی ہو سکتی ہے کہ ہم ان بزرگوں کے قول و فعل پر کوئی تنقید کر رہے ہیں۔

ہمیں اس وضاحت کی اسلئے ضرورت پیش آئی تا بعض ہوشیار علماء ان مثالوں کے پیش کرنے پر عوام کو یہ نہ کہہ دیں کہ دیکھو یہ احمدی تو اپنے امام کی سرورِ کائنات صلی اللہ علیہ وسلم سے مساوات اور ہمسری کا دعویٰ کر رہے ہیں حالانکہ واقعہ یہ ہے کہ ہمارے مد نظر صرف اعتراض کا دفاع ہوتا ہے نہ کچھ اور۔ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے ہمسری یا مساوات کا دعویٰ تو کلمہ کفر ہے۔

اس سلسلہ میں اخبارِ صدقِ جدید لکھنؤ کے ایڈیٹر مولانا عبدالحامد صاحب کا مندرجہ ذیل بیان خاص توجہ سے پڑھے جانے کے قابل ہے۔ آپ لکھتے ہیں:-

"ظاہر ہے کہ آج اُمت کے کسی عامی کے عمل سے کوئی سوال کیا جائے گا تو وہ سند میں اکابرِ اُمت یا خود سرورِ کائنات ہی کی مثال پیش کرے گا اور اس کے سوا کس چیز سے سہارا ڈھونڈے گا۔ اگر اس کے معنی دعویٰ مساوات اور ہمسری کے ہیں تو پھر تقلید، اتباع، پیروی کس کو کہیں گے۔ اور ان کے لئے کوئی لفظ کہاں سے لایا جائیگا۔ عجیب مصیبت ہے کہ اپنی ذاتی رائے سے کوئی عمل کر گزریئے تو طعنہ اکابر سے بے نیازی، آزادی، بے قیدی، خود رائی کاٹنیئے اور اگر بزرگوں سے لائیئے تو ان ام یہ منیئے کہ یہ ان سے دعویٰ مساوات رکھتا ہے اور اپنے آپ کو ان کا ہم پلہ ٹھہراتا ہے۔" (صدقِ جدید لکھنؤ، نومبر ۱۹۶۱ء ص ۲) ۴